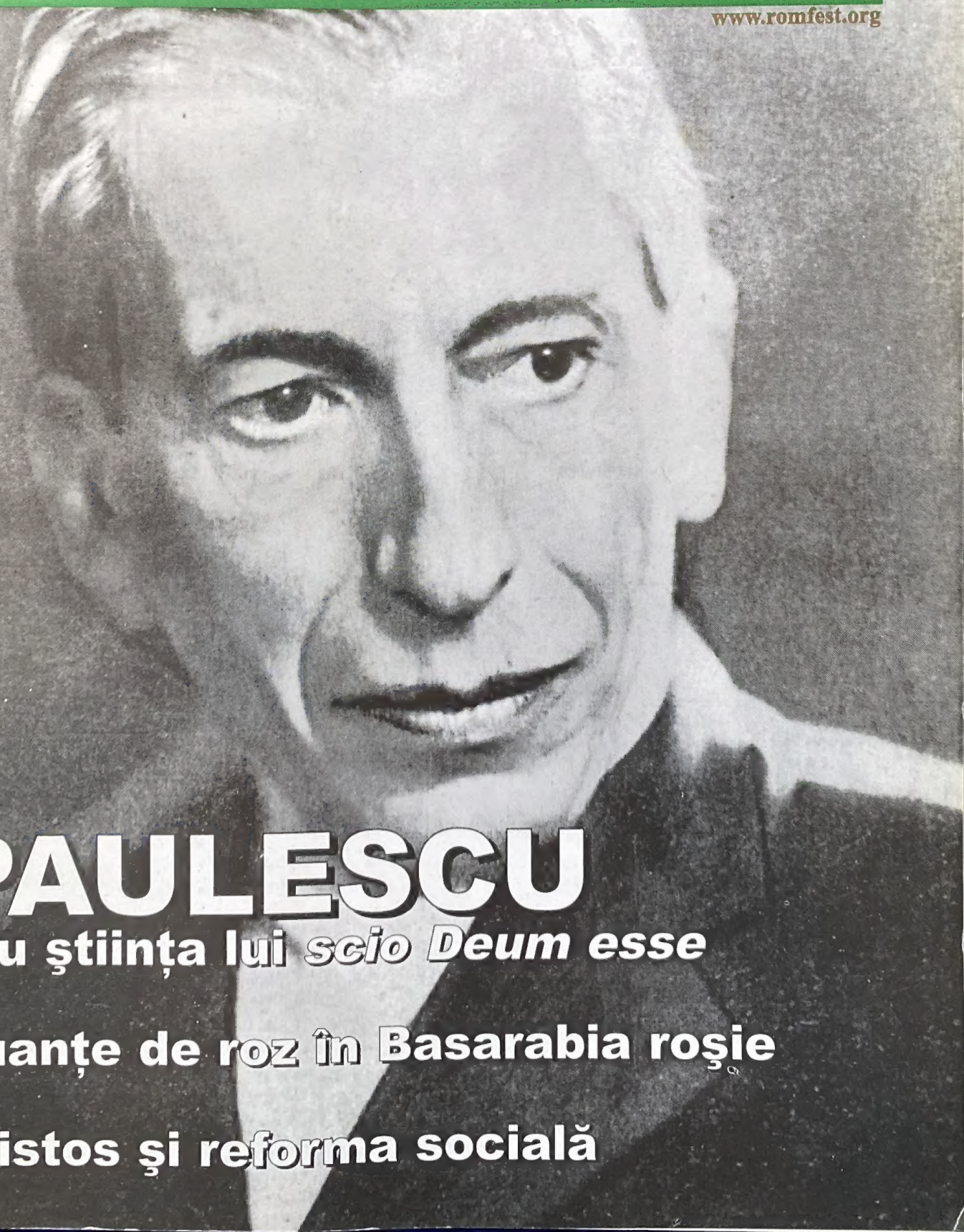


rost

manifest românesc

www.romfest.org



PAULESCU

sau știința lui *scio Deum esse*

Nuanțe de roz în Basarabia roșie

Hristos și reforma socială

editorial:

Holocaustul față / verso
de Claudiu Târziu (p. 1)

reper:

Nicolae C. Paulescu sau știința lui scio Deum esse (pp. 2 - 5)

de Răzvan Codrescu

Geniul românesc al științei creștine (5 - 6)

de Silviu Alupei

Tablou bio-bibliografic (7 - 9)

politice:

Mesajul Dreptei către biserică (10 - 12)

de Varujan Vosganian

Politica post-război rece a Uniunii Europene (13 - 16)

de Radu Dumitrescu

Statul național și promotorii politicii "corecte" (17)

de Nicolae Tescanu

societate:

Hristos și reforma socială (18 - 20)

de Silviu Alupei

restituție:

Episcopul-martir Nicolae Popovici sau despre curajul de a rosti (21 - 23)

de George Enache

esențial:

Îngeri cu fețe murdare (24)

de Mircea Platon

Un Diderot moldav (25)

Și apa unde-au fost căzut în cercuri se rotește

(26 - 29)

de Florea Tiberian

Noua idolatrie (30 - 31)

de Cristi Pantelimon

Ultimii metri? (31 - 32)

de Paul Ghițiu

creștinul:

Mormântul furat sau despre cum a fost ars Mircea Eliade (33 - 36)

de Pr. Gheorghe Calciu-Dumitreasa

Ultimele clipe ale lui Mircea Eliade (36 - 39)

de Ioan Petru Culianu

cealaltă Românie:

Nuanțe de roz în Basarabia roșie (40)

de Viorel Patrichi

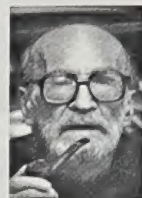
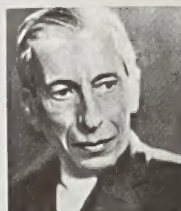
Românii din Carpații Nordici (41 - 42)

de Dumitru Manolache

la rost

Impostura și refacerea Panteonului dacic (43 - 44)

de Viorel Patrichi



Fondată 2002

Revistă editată de
Asociația ROMFEST XXI

Președinte de onoare
Pr. Gheorghe
CALCIU-DUMITREASA

Președinte
Prof. Marcel PETRIȘOR

Director editorial
Claudiu TÂRZIU
tel: 0740 114 706

Director executiv
Nicu BUTNARU
tel: 0723 504 807

Redactori
Mihail ALBIȘTEANU
Silviu ALUPEI
Radu DUMITRESCU
Mircea PLATON
Florea TIBERIAN

Design și grafică
Gina ROGOJINOIU

Ediție internet
Dragoș DORAN

Correspondență
C.P. 62, Oficiul Poștal 66,
București.
e-mail: rost@romfest.org
http://www.romfest.org

Difuzare
Rodipet SA, Compress SRL,
Anota SRL

Abonamente
direct la redacție sau prin Rodipet
(număr de catalog: 4843-VI)

ISSN: 1583-6312

Punctele de vedere susținute în paginile publicației *Rost* nu pot fi atribuite organizației Romfest XXI. Asociația își exprimă pozițiile numai prin textele asumate de reprezentanții săi sub semnătură oficială. Reproducerea unor articole apărute în paginile revistei *Rost* este permisă numai cu acordul scris al Redacției.



Asumarea întregului trecut istoric este o dovadă de maturitate într-o societate.

În ultimii ani, România a făcut pași importanți pentru recuperarea adevărului istoric. Din păcate, istoria oficială rămâne împănată cu falsuri și pigmentată cu zone de penumbră. Istoricii fie n-au îndrăznit, fie n-au fost lăsați să tranșeze anumite subiecte din istoria națională. Una dintre chestiunile controversate este existența Holocaustului în România. Poate și pentru că orice încercare de nuanțare a discuției despre Holocaust riscă să fie taxată drept dovadă de antisemitism și extremism, de atitudine antidemocratică. Iar negarea Holocaustului - săvârșit contra evreilor în timpul celui de-al doilea război mondial - este pedepsită cu închisoarea, în virtutea unei ordonanțe guvernamentale emise anul trecut. Măsura face parte dintr-o politică globală de mitizare a Holocaustului, prin care s-ar încerca împiedicarea repetării dezastrului.

Totuși, într-o societate deschisă, nu putem permite ca subiecte de interes național să devină tabu. Și în nici un caz înainte de a fi aflat adevărul. Că adevărul nu poate fi reglementat prin ordonanță este un truism cunoscut pînă și de guvernanți.

Nu minimalizăm tragedia evreilor, dar nici nu îngăduim ca românii să fie culpabilizați pe nedrept.

Așadar, disputa asupra Holocaustului a revenit în actualitate printr-o inabilitate a guvernului. De-functul Minister al Informațiilor s-a pronunțat, cu dreptate, dar fără vreun rost: "Înăluntrul hotarelor României în epoca 1940-1945 nu a avut loc un Holocaust"¹. Atrocitățile au fost comise în Ardealul de Nord, sub

ocupație maghiară, și în Transnistria.

Un duh minios s-a ridicat dinspre organizațiile evreiești și din presa națională și internațională². Au fost vehiculate iarăși cifre incredibile: între 250.000 și 350.000 de evrei uciși în România sub regimul Mareșalului Antonescu. De altfel, la Templul Coral din București, un monument închinat victimelor Holocaustului din România stabilește numărul acestora la 400.000! Potrivit altor plăci comemorative, în 1941, la Iași s-ar fi înregistrat 2000 de victime pe zi, timp de șase zile, în Basarabia - 3000 de victime pe zi, timp de 60 de zile, în Transnistria - 700 de victime pe timp de 120 de zile!³

Dacă a fost un asemenea măcel înseamnă că a existat o politică de stat pentru exterminarea evreilor, în baza căreia au fost construite lagăre și camere de gazare, iar plutoanele de

cetățean român pentru asasinarea programată a evreilor.

Acceptarea, fără probe indubitabile, a ideii că la noi a fost Holocaust impotriva evreilor ar afecta serios sănătatea morală - și așa subredă - a societății românești. Ar fi ca și cum am susține că: statul român a fost primul care a aplicat "soluția finală" evreilor (căci Hitler a ordonat-o în Reich abia în anul 1942); istoricii români au ascuns permanent genocidul; românii trebuie să se căiască în veci și să plătească despăgubiri statului Israel⁴.

Deja, sentimentul de vinovăție este indus tinerelor generații prin intermediul manualelor de istorie și al orelor speciale despre Holocaust care se fac în școlile românești de pe vremea cînd ministrul Învățămîntului era Andrei Marga. În plus, președinții României post-comuniste au cerut scuze public Israelului, în numele poporului român, pentru Holocaust. Astfel, este oarecum justificată reacția de azi a reprezentanților

comunității evreiești: negați un fapt de notorietate publică?

Dincolo de bilbielile autorităților (acum neagă, acum afirmă) stă necesitatea stabilirii adevărului în privința Holocaustului.

În rest, este benefică păstrarea în memoria colectivă a acestui episod negru din istoria umanității. Cum se impune și declanșarea unor eforturi similare pentru reamintirea și condamnarea Holocaustului roșu. Sub teroarea regimurilor comuniste au fost curmate viețile a sute de milioane de oameni din diferite neamuri, din anul 1917 încoace.

Un proces al nazismului a avut loc. Fiecare ar fi să urmeze unul al comunismului.

HOLOCAUSTUL

față / verso

Claudiu TÂRZIU

execuție au tras non-stop zile la rînd. În fața unui program de eliminare fizică a evreilor am vorbi, fără îndoială, de Holocaust. Însă, nu există documente care să susțină aceste presupuneri. Omorurile în masă de la Iași (29 iunie - 4 iulie 1941) și București (21 - 23 ianuarie '41), singurele în care avem certitudini, au fost mai degrabă accidente, izbucniri singeroase determinate de anumite conjuncturi. Nu au fost prezentate dovezi că au făcut parte dintr-un plan de exterminare a evreilor, care să justifice ideea de Holocaust.

De reținut că Tribunalul de la Nürnberg nu a condamnat nici un

¹Ex-ministrul Vasile Dîncu, Răzvan Theodorescu, care l-a susținut, și președintele Ion Iliescu ar putea intra sub incidența ordonanței guvernamentale care prevede pedeapsa cu pușcăriă pentru cei care neagă Holocaustul.

²Analistul Dan Pavel și-a exprimat intenția de a-i trimite la "reeducare democratică" pe toți cei care îndrăznesc să-și exprime dubiile cu privire la săvîrșirea Holocaustului în România.

³130.000 de evrei ar fi fost suprimați în Transilvania de Nord, sub ocupație maghiară, dar și aceste victime sînt trecute în contul României!

⁴Germania a achitat 150 de miliarde de mărci pentru cele 6 milioane de evrei cărora le-ar fi luat viața.



NICOLAE C.

sau știința lui scio

Răzvan CODRESCU

Fiecare epocă, de când lumea, și-a avut *prejudecățile* ei. Ceea ce numim *mentalități* sunt, în primul rând, sinteze colective ale *prejudecăților dominante* într-un anumit moment istoric. Mentalitatea modernă, pe lângă prejudecata că nu ar mai avea prejudecăți, se definește prin alte câteva apriorisme generale și cronicizate: exaltarea rațiunii, a individului, a progresului etc. La rând cu acestea (și în strânsă legătură cu ele) stă *prejudecata incompatibilității între adevărul științific și adevărul religios, între valorile credinței și valorile cunoașterii*. Adevărurile se extrag rațional și experimental, dintr-o realitate limitată la imediatul empiric. Lumea este conjurată să răspundă schemelor noastre mentale și posibilităților tehnice de care dispunem. Tot ceea ce nu intră în aceste cadre de recepție și interpretare, adică în sistemul curent de prejudecăți, ofensează sau sperie. Spiritul rătăcește printre fenomene, ignorând esențele. Efectele sunt înregistrate cu meticulozitate, dar cauzalitatea este în suferință: adevăratele cauze sunt confundate, cel mai adesea, cu condițiile favorizante ale fenomenelor. Fizicul triumfă asupra metafizicului, fără scrupule și fără complexe. Într-o lume atât de suficientă sieși, de Dumnezeu nu mai este nici nevoie, nici loc. Cui observă un autor francez, "oamenii pierd esențialul și ignoră ceea ce au pierdut". Rămâne doar mirarea difuză că, după atâta "deșteptăciune" și "progres științific", lumea, în loc să se prefacă în "paradis", aduce tot mai mult a "infern"!

Dar fiecare epocă, de când lumea, a cunoscut, pe lângă curentul



PAULESCU

Deum esse

dominant al prejudecăților colective, și *reacțiuni* individuale, uneori complete izolate, fie revalorificând anumite sugestii viabile ale trecutului, fie anticipând anumite dezvoltări viitoare. Fiecare epocă și-a avut *reacționarii* ei, ce adeseori și-au scandalizat contemporanii, dobândindu-și însă marele merit de a fi împiedicat - sau măcar de a fi încercat să împiedice - încremenirea spiritului în sisteme de prejudecăți. Adevărata dinamică istorică a culturii și a civilizației se datorează până la urmă nu majorităților înscrise în "convenție", ci acestor minorități care o refuză.

Modernitatea și-a avut și ea, pe lângă atâția apologeti de duzină, adversarii sau *desfermecătorii* ei, ce au chemat-o să-și conștientizeze limitele, să-și cenzureze "uitările" și să se autodepășească din mers. Savantul român Nicolae C. Paulescu s-a numărat printre aceștia din urmă. El și-a propus să combată mai ales prejudecata curentă a incompatibilității dintre religie și știință. Nu de pe poziții strict teoretice, cum au făcut-o alții, ci din exercițiul permanent al profesiei sale. El nu a fost un filosof care, izolat de activitatea științifică propriu-zisă, să se fi dedat la speculații și verdicte, ci a fost un practician genial, luminat de credințe și de intuiții profunde. În răspărul pozitivismului contemporan, "știința" s-a smerit, cu N. C. Paulescu, dinaintea lui Dumnezeu, fără să înceteze de a fi "știință". Ba chiar s-a *înălțat smerindu-se*, căci orice întâlnire *autentică* cu divinul este fecundă și înălțătoare, ca una ce face să se răsfrângă în relativ ceva din maiestatea absolutului. Aceasta este marea lecție pe care ne-a transmis-o profesorul Paulescu, dincolo de performanțele lui de laborator.

Desigur, nu pot ambiționa aici mai mult decât o schițare a concepției teiste a lui N. C. Paulescu (aparent catolicizante pe alocuri, dar foarte ortodoxe în rădăcinile ei) asupra originii, rânduieților și dinamicii viu-

Concepția științifică creștină a lui N. C. Paulescu nu a apucat să fie sintetizată într-o singură carte, deși ea pare să se fi încheat în conștiința lui destul de devreme, călăuzindu-i întreaga activitate didactică și publicistică. Încă din 1904, la câțiva ani după întoarcerea din Franța și în preajma numirii sale ca profesor definitiv de fiziologie la Facultatea de Medicină din București, își începe polemica științifică de lungă durată cu exponenții autohtoni ai evoluționismului. Argumentația antidarwinistă folosită de tânărul savant împotriva unor N. Leon sau D. Voinov, dezvoltată în textele publicate în *Converbirii literare* și *Spitalul*, îl încântă, între alții, pe un T. Maiorescu, spirit raționalist și polemist încercat. În 1905 ține trei lecții cu un viu ecou în epocă ("Finalitatea în biologie", "Materialismul", "Suflet și Dumnezeu"), care vor alcătui lucrarea publicată în același an, *Noțiunile "suflet" și "Dumnezeu" în fiziologie*. În 1910 vedea lumina tiparului volumul *Instincte sociale. Patimi și conflicte. Remedii morale*, cu faimoasa teorie despre instincte și patimi (reluată în *Cele patru patimi și remediile lor*, 1921), din care crește organic întreaga sa concepție asupra viului. Precizări interesante se află și-n volumul *Spitalul, Coranul, Talmudul, Cahalul, Francmasoneria* (1913), ce continuă, cu analiza legislațiilor religioase, cartea din 1910, precum și în *Traité de Physiologie médicale* (apărut în țară, în 3 volume, între 1919 și 1921).

Desigur, nu pot ambiționa aici mai mult decât o schițare a concepției teiste a lui N. C. Paulescu (aparent catolicizante pe alocuri, dar foarte ortodoxe în rădăcinile ei) asupra originii, rânduieților și dinamicii viu-

lui. Pentru el, ca și pentru gândirea creștină tradițională, dumnezeirea se vădește din "contemplarea" măreției și ordinii Creației. De altfel, orice concepție creaționistă și finalistă dezvoltată, într-un fel sau altul, așanumitul "argument cosmologic" al existenței lui Dumnezeu, în strânsă legătură cu așanumitul "argument teleologic" (finalist). Așa cum îndărătul operei de artă, în care toate elementele sunt armonice și necesare, există geniul creator al unui artist conștient (fie el cunoscut sau nu), ce a urmărit un scop, a utilizat o tehnică și a impus o structură, tot astfel îndărătul ordinii universale (*kosmos*-ului) trebuie să existe o inteligență creatoare, ale cărei "urme" apar incontestabile observatorului atent și lucid. Așa cum despre o operă de artă căreia i se ignoră autorul nici o minte normală n-ar putea afirma că ar fi rezultatul hazardului, al întâmplării oarbe, tot astfel e absurd să se creadă că lumea, în uimitoria ei complexitate, e un produs al hazardului pur. Materialismul ne cere să credem într-o minune mai mare decât toate minunile! Îmi amintesc de cuvintele puse pe seama lui Iisus într-o apocrifă: "Dacă ceea ce este material s-a zămislit din ceea ce este spiritual, aceasta reprezintă o minune. Dar dacă ceea ce este spiritual s-a zămislit din ceea ce este material, aceasta reprezintă o minune a minunilor. Numai că atunci stau și mă întreb: Cum e cu puțință atâta bogăție într-atâta puținătate?!" (*Evangelia după Toma*, 29; trad. mea).

Profesorul Paulescu afirmă cu tărie: "Adevărata știință este cunoștința prin cauze, iar cine studiază cauzele secundare e forțat de însăși logica științifică să se ridice până la cauza primă, adică până la Dumnezeu".



Și în altă parte: "Viața este efectul a două cauze imateriale: una, *cauza secundă* sau *SUFLETUL* - unică pentru fiecare ființă viețuitoare; cealaltă, *cauza primă* sau *DUMNEZEU* - unică pentru totalitatea ființelor viețuitoare". Astfel, în concepția sa, "a demonstra existența unei cauze prime a vieții, imateriale, unice și infinit înțelepte - iată limita sublimă la care ajunge fiziologia. Această cauză primă este Dumnezeu. Omul de știință nu se poate deci mulțumi să zică: *Credo in Deum*. El trebuie să afirme: *Scio Deum esse*".

Pentru mentalitatea științifică (de ieri, dar și de azi), astfel de afirmații, ba încă într-un *Traité de physiologie médicale*, sunt cel puțin derutante... Contemporanii mărturisesc că era fascinant să-l așculți dezvoltând asemenea lucruri de la catedră: "Ca profesor, Paulescu era o figură covârșitoare. Lecțiile lui de fiziologie erau extrem de impresionante. Care dintre noi nu a fost cuprins de emoție [...] atunci când, în fața unei studențimi atente și iubite, evoca existența dumnezeirii, a acelei forțe supreme în care el credea cu o convingere neclintită?", scria dr. Aurel Abramovici. Viața se întemeiază, la toate nivelurile ei, pe *instinctele* pe care Dumnezeu le-a sădit în natură. Paulescu înțelege să demonstreze acest lucru cu o extraordinară meticulozitate, în maniera științei descriptive a secolului al XIX-lea. Trătând, bunăoară, problema instinctelor sociale, el face un lung excurs prin mai tot universul zoologic, selectând și citând masiv din opera lui Alfred Edmund Brehm, una dintre "marile enciclopedii taxinomice și descriptive", considerată "lucrarea cea mai vastă și mai completă de la sfârșitul secolului al XIX-lea", sintetizând a întregii cercetări moderne, de la *Historia animalium* a lui Gesner (a doua jumătate a secolului al XVI-lea) până la, să zicem, *Les sociétés animales* a lui Espinas (a doua jumătate a secolului al XIX-lea). El își construia astfel *fundamentul biologic* al teoriei sale, urmând să raporteze apoi fenomenul uman la marele tot organic al naturii vii. Concluzia generală extrasă din faptele prezentate este că "*legea supremă* care conduce societățile, la

oameni și la animale, este *IUBIREA*". Cercetarea științifică îl duce astfel la o concluzie profund creștină.

Nefuncționarea acestei "legi supreme" în multe societăți omenești nu-l contrazice principial, ci vădește doar tendința de perversiune a omului în raport cu natura, cu *ordinea firească a lumii lui Dumnezeu*. Desigur, omul nu poate fi redus la natură, în sensul biologic al cuvântului; el nu-i doar *ființă pro-creatoare*, ca animalele, ci și *ființă creatoare* (de cultură și civilizație); în această a doua ipostază, el *depășește natura*. Însă a depăși natura nu înseamnă, cum cred îndeobște modernii, a o nega sau a o silui; în condiții normale, civilizația și cultura, corolare istorice ale umanului, trebuie să se armonizeze atât cu natura, cât și cu Dumnezeu, după cum și una cu cealaltă.

Paulescu constată în lumea vie anumite conflicte rezultate "din exercițiul normal al instinctelor"; astfel de conflicte au mai degradat un caracter benefic, funcționând ca niște forme de reglaj ale naturii vii. Cu adevărat îngrijorătoare sunt acele conflicte rezultate "din *trebuințe instinctive anormale* (alterate, deviate), cu alte cuvinte, din *patimi* sau *vicii*" (ceea ce limbajul teologic numește îndeobște "păcate"), care sunt apanajul exclusiv al omului - singura ființă vie capabilă să-și pervertească instinctele prin conștiință: "Dintre animale [aici în sensul de ființe înzestrate cu suflet, *anima* - n. n.], singur omul are facultatea de a transforma instinctele în acte voluntare [...] De aici a rezultat că, în timp ce animalul încâtușat de instincte nu se abate niciodată de la legile naturii, omul, aproape liber, a ajuns să calce în picioare aceste admirabile legi stabilite de Dumnezeu în vederea fericirii lui. Într-adevăr, nu orice om este în stare să cunoască și să înțeleagă scopurile instinctelor; în aceste condiții, prerogativa de a-și alege mijloacele devine, în mâinile omului ignorant sau neînțelept, o armă periculoasă, cu care se poate chiar sinucide. Din admirabila desfășurare a actelor instinctive, un asemenea om nu reține decât *senzațiile plăcute* care însoțesc îndeplinirea actelor respective. Și în loc de a se

înălța până la scopul instinctului, el nu mai urmărește decât *plăcerea*, devenită unică țintă a activității sale. Or, *patima* nu e altceva decât *căutarea exclusivă a plăcerii ce rezultă din satisfacerea unei trebuințe instinctive deviate* (adică al cărei scop natural este ignorat, neînțeles sau chiar - nu de puține ori - dinadins relativizat)".

Aici știința se întâlnește cu înțelepciunea sfinților; *Filocalia* avertizează mereu asupra acestor lucruri, începând încă de la Sfântul Antonie cel Mare ("Nu cele ce se fac după fire sunt păcate, ci cele rele după alegerea cu voia"); la rândul său, Sfântul Maxim Mărturisitorul, mai ales în *Cele patru sute de capete despre dragoste*, vorbește despre *patimi* în termeni aproape... "paulescieni": "Patima este o mișcare a sufletului împotriva firii, fie spre o iubire nerațională, fie spre o ură fără judecată a vreunui lucru, sau din pricina vreunui lucru dintre cele supuse simțurilor [...] Sau iarăși, păcătoșenia este o judecată greșită cu privire la înțelesurile lucrurilor, căreia îi și urmează reaua întrebuintare a lucrurilor [abuzul de lucruri]. De pildă, când e vorba de femeie, judecata dreaptă cu privire la împreunare trebuie să vadă scopul ei în nașterea de prunci. Deci cel ce urmărește plăcerea, greșete în judecată, socotind drept bine ceea ce nu este bine. Așadar, unul ca acesta face rea întrebuintare [abuzează] de femeie împreunându-se cu ea. Tot așa este cu celelalte lucruri și înțelesuri".

Lupta cu patimile - leitmotiv al literaturii mistice și ascetice - reprezintă și din punctul de vedere științific al lui N. C. Paulescu marea problemă morală și socială a ființei umane. El nu întârzie să pună problema "profilaxiei și terapiei" patimilor rezultate atât din devierea instinctelor individuale, cât și din aceea a instinctelor sociale. Dacă în privința patimilor individuale ("de nutriție și de reproducere") medicina poate avea o oarecare eficiență, în fața patimilor sociale ("de proprietate și de dominație") ea rămâne neputincioasă. În căutarea unor "remedii ale patimilor sociale" (capitolul astfel intitulat este inclus și în volumul de

față), profesorul va iscodi "scrierile marilor filosofi" (arătând și rădăcinile ideologice ale Revoluției franceze - cel mai mare cutremur social cunoscut până la acea dată - ale cărei orori le va zugrăvi cu numeroase citate din *Les origines de la France contemporaine* de H. Taine), apoi "principalele legislații civile" și, în cele din urmă, "principalele legislații religioase".

Cunoștințele lui Paulescu sunt nu o dată surprinzătoare, iar analizele sale, cel mai adesea, pertinente. Totul culminează cu examinarea *moralei creștine* (firește, din perspectiva propusă), pe care o găsește a fi singura cu adevărat lucidă și eficientă, mai ales în privința "celor două patimi sociale, de *proprietate* și de *dominație*", care au adus lumii cele mai mari ravagii. Iubirea, pe care o aflase, prin cercetare empirică, drept "legea

supremă a naturii vii", se regăsește la temelia învățăturii lui Iisus Hristos. Iubirea este legea Creației, pentru că Însuși Creatorul este Iubire (Ioan 4, 8 și urm.). Esența morală a creștinismului este formulată astfel: "... Dumnezeu vrea ca recunoștința pe care I-o datorăm s-o manifestăm față de semenii noștri, adică *să iubim pe orice om ca și când ar fi Dumnezeu!*" (afirmație întemeiată pe Matei 25, 31-40). Întrucât nu poate fi decât *divină*, această morală este și singura cu adevărat... *științifică*. Dacă Dumnezeu este cauză primă și scop ultim a tot ce există, atunci adevărata știință nu poate duce decât la descifrarea în natură a semnelor voinței și rațiunii divine, la întâlnirea cu Dumnezeu cel viu, cu Iisus Hristos, *Logos-ul* întrupat. "Știința vieții m-a determinat să afirm, într-o lecție anterioară: «Cred în Dum-

nezeu». Aceeași știință mă determină astăzi să adaug: «Și în Iisus Hristos»". Mesajul esențial al vieții și operei lui N. C. Paulescu stă în această reliefare a *unității dintre natural și supranatural*, cu toate consecințele ei teoretice și practice. Poate că nici un savant român n-a mai vorbit atât de avântat ca el despre "unirea desăvârșită ce trebuie să existe între religie și știință".

Prezentându-l în câteva pagini din volumul său *Ortodoxie și etnografie* (1937), Nichifor Crainic observa: "Pentru Nicolae Paulescu [...] naturalul și supranaturalul nu se exclud, ci se completează; Hristos n-a venit să strice natura, ci s-o desăvârșească. Căci natura e creația lui Dumnezeu, iar creștinismul e revelația aceluiași Dumnezeu".

Știința lui *scio Deum esse* de aici începe.



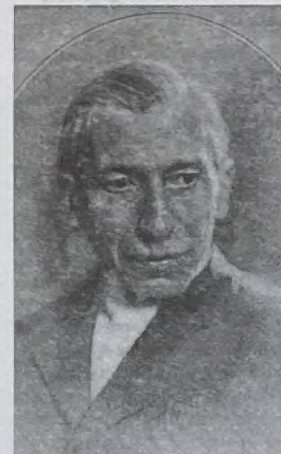
Geniul românesc al ȘTIINȚEI CREȘTINE

Silviu ALUPEI

- Astăzi, intelectualul creștin este socotit de "elita intelectuală" ori exentric, ori "înapoiat"
- Inteligența, alcătuită în cea mai mare parte din oameni "raționali", ateii sau indiferenți religios - în cel mai bun caz -, anticreștini - în cel mai rău
- Elitei "nereligioase" înțelegem să-i contrapunem modele de intelectuali creștini din epoca interbelică
- Acești intelectuali creștini trebuie să fie reperele noii generații

În anul 1942, excepționalul teolog Nicolae Mladin (1914-1986), monah autentic, devenit Mitropolit al Ardealului, publica un articol în *Revista teologică*, intitulat "*Doctrina despre viață a profesorului Nicolae Paulescu*". Era al doilea text de

forță al literaturii ortodoxe referitor la marele profesor, primul fiind al gânditorului creștin Nichifor Crainic: "*Nicolae Paulescu, fondatorul naționalismului creștin*", apărut în volumul *Ortodoxie și etnografie* (Ed. Cugetarea, 1937).





Părintele Mladin scria: "Paulescu este pentru știința românească - în sanctuarul științei universale - ceea ce este Pasteur pentru Franța". Doi savanți creștini - Louis Pasteur (aparținând spațiului romano-catolic) și Nicolae Paulescu (aparținând spațiului ortodox) - pentru o Europă descrescristă de revoluția franceză și de revoluția bolșevică.

"Cauza primă este Dumnezeu!"

Pasteur (părintele Chimiei biologice și al Microbiologiei) ne-a lăsat mărturie: "Noțiunea și respectul de Dumnezeu ajung în mintea mea pe căi tot atât de sigure ca acelea care ne conduc la adevăruri de ordin fizic".

Paulescu (descoperitorul insulinei), la rândul său, spunea: "A demonstra existența unei cauze prime a vieții, imaterială, unică și infinit-înțeleaptă; iată limita sublimă la care ajunge fiziologia. Această cauză primă este Dumnezeu".

Astăzi, necroforii și sicofanții științei românești, mai precis intelectualii aței ante și post-decembrști, nu mai gândesc cauzal. Ei judecă ideologic și... pragmatic, oficializând adevăruri științifice (medicale, sociologice, istorice etc.) după cum le cere partidul, statul, rectorul, decanul, președintele...

Adevărul Evangheliei, gândit științific

Gândirea paulesciană ar putea constitui subiectul unor utile și interesante teze de doctorat atât în domeniul medicinei, cât și în filosofie și teologie. Dar cum Paulescu a fost un *intellectual creștin și naționalist* pe deasupra, gândirea și viața lui sunt denaturate, când nu defăimate, ignorate, când nu contestate vehement. Concepția despre lume și viață a profesorului Paulescu trebuie ținută sub obroc, fiindcă azi apariția sintagmei "intellectual creștin" poate periclită planurile scelerate ale celor care vor să-l scoată pe Hristos din Universitate și din Academie, iar a omagia un naționalist, fie el și savant, nu e corect politic.

Nichifor Crainic, remarcabil interpret al gândirii paulesciene, descoperise valoarea științifică a scrierilor profesorului de fiziologie: "Pentru Nicolae Paulescu, *naționalismul e adevărul natural, iar creștinismul e adevărul supranatural*. (...) Nu e nici o laudă pentru noi să recunoaștem că până azi apologia adevărului creștin pe temeuri științifice, încheagată de Paulescu, e mult mai prețioasă în Occident, decât în România. (...) Nicolae Paulescu e filosoful care *gândește științific adevărul Evangheliei*".



Spiritul paulescian și "era" Animal Planet

O parte din operele fundamentale ale gândirii paulesciene au fost retipărite în ultimii ani. "*Concepția despre viață a profesorului Paulescu*" - acel studiu al Mitropolitului Mladin - a fost retipărit și el la Iași, în 1997, prin grija eiseistului Mircea Platon. Însă, duhul științific al lui Paulescu este în continuare ținut la ușile Universității românești post-comuniste (după cum am arătat altă dată, la fel se întâmplă și cu spiritul lucrărilor altor mari cărturari creștini ai românilor). De altfel, nici în Occidentul - altă dată avid de știința lui Paulescu - nu este astăzi tolerată gândirea paulesciană. Știința lumii orbecăiește prin întunericul holisticii, al evoluționismului de tip Animal Planet, al ateismului, al neoprotestantismului de "factură anti-

hristică". Deși nanotehnologia a disecat omul, tainele, misterul, Dumnezeu nu are loc în știința modernă.

Savantul creștin Paulescu ajunsesse la cauza primă - Dumnezeu - doar cu instrumentele științei medicale de la nivelul anilor 1910 - 1930. Și a plătit. I s-a refuzat recunoașterea descoperirii insulinei, fiind privat și de premiul Nobel pentru medicină.

A trăit ca un ascet ortodox

Paulescu le vorbea studenților despre *Legea iubirii*, despre Biserica lui Hristos, despre Jertfa euharistică. Un student al său, N. Mucichescu-Tunari, relatează, în revista *Sfarmă Plată*, în 1936, o discuție cu Paulescu: "Îmi aduc aminte că ne-a întrebat o dată, pe fiecare, dacă ne ducem la biserică în fiecare duminică. (...) Și, cum era de așteptat, răspunsul nostru nu l-a mulțumit. Ba chiar s-a supărat. Și ne-a dojenit aspru. Dojana aceea n-am s-o uit niciodată".

Memorabile au rămas și cuvintele lui Paulescu adresate studenților sub forma unui manifest: "Naționalismul, adică iubirea de Neam, îl aveți imprimat în suflet, căci e un instinct cu care v-ați născut și n-aveți nevoie să-l învățați, ci numai să-l disciplinați".

Așadar, iată care erau sentimentele care îl călăuzeau pe profesor: dragostea pentru Hristos și iubirea de neam.

Nichifor Crainic, titularul catedrei de Mistică de la Facultatea de Teologie Ortodoxă din București (abandonată astăzi, în favoarea ecumenismului!) a descris astfel sfârșitul savantului: "A trăit ca un ascet ortodox și a murit în paradisiacă seninătate sufletească, primind Sfintele Taine din mâna părintelui Ghiță de la biserică lui parohială din București, cu hramul Sfântul Mina. Viața lui a fost viața aproape ireproșabilă a sfinților. Ce pildă covârșitoare de naționalism creștin ne-a lăsat omul acesta, care își îngemănă genul și imensa-i știință în fața Sfântului Potir, care a dorit ca rămășițele lui pământești să fie înfășurate în flăcările tricolorului românesc!".



TABLOU bio-bibliografic

Răzvan CODRESCU

1869. În ziua de 30 octombrie se naște la București (Calea Moșilor 69) Nicolae C. Paulescu, fiul negustorului Costache Paulescu, de 41 de ani, și al Mariei Paulescu (n. Dancovici), de 24 de ani. Este primul din cei patru copii ai familiei (vor urma un alt băiat, botezat Constantin, și două fete: Elena și Constanța). Familia tatălui se numise inițial Pavel, apoi devenise Pavelescu (savantul era văr bun cu poetul și epigramistul Cincinat Pavelescu, 1872-1934, fiul profesorului și directorului Școlii Politehnice din București, Ion Pavelescu, fost director al Monetăriei Statului), iar în cele din urmă, într-o ramură a ei, Paulescu.

1880. Nicolae C. Paulescu termină clasele elementare (urmate la "Școala primară de băieți nr. 1, Culoarea de Galben") și se înscrie la "Gimnaziul Mihai Bravul" (Liceul "Mihai Viteazul"), pe care-l va absolvi în 1888. Elev eminent, el este atras atât de arte (poezie, muzică, teatru), cât și de științe (mai ales de cele naturale).

1888-1891. Urmează cu strălucire, la Paris cursurile Facultății de Medicină, iar la încheierea lor devine, prin concurs, extern al spitalului parizian "Hôtel-Dieu", avându-l ca șef de serviciu pe Étienne Lancereaux (1829-1910), cel mai ilustru clinician și anatomo-patolog al epocii, de care se va apropia în scurtă vreme, devenindu-i prieten și colaborator apropiat (ba chiar la un pas, pare-se, de a-i deveni și ginere).

1892-1899. Rămâne în Franța, unde se desăvârșește profesional și are acces în cercurile înalte ale științei europene. Din 1894 îl aflăm intern la spitalul "Notre-Dame du Pérpetuel Secours". În 1897 devine doctor în Medicină, adjunct al lui Lancereaux la "Notre-Dame du Pérpetuel Secours" și secretar de redacție la *Journal de Médecine interne*. Tot acum își înce-

pe, în limba franceză, bogata activitate publicistică ("Recherches sur la coagulabilité du sang hépatique", în *Archives de Physiologie*, ianuarie 1897, p. 21). În 1899 devine și doctor în Științe Naturale. În Franța, chiar și după întoarcerea sa definitivă în România (1901), i s-au decernat numeroase titluri sau distincții academice și universitare, sperându-se multă vreme într-o revenire a lui la Paris, unde începuse, între altele, importante cercetări, alături de reputatul fiziolog Albert Dastre (1848-1917), "în scopul de a izola produsul activ al secreției interne a pancreasului".

1900. Se reîntoarce în țară, ca agregat la Catedra de Fiziologie a Facultății de Medicină din București (refuzând în prealabil o ofertă venită din Elveția: o catedră la Facultatea de Medicină din Fribourg).

1901. Revine pentru scurt timp în Franța (unde a obținut titlul de Doctor al Universității din Paris, cu o teză de Chimie biologică: *Étude comparative de l'action des chlorures alcalins sur la matière vivante*).

1902. Își deschide cursul de Fiziologie la 1 noiembrie, cu lecția "Generația spontană și darwinismul în fața metodei experimentale" (cf. *Noțiunile de "suflet" și "Dumnezeu"*..., ed. 1999, p. 163 și urm.), ce va face, în anul următor, obiectul unei aspre critici semnate de dr. N. Leon (*Convorbiri literare*, aprilie 1903).

1903. Apare, la Paris, Lancereaux et Paulescu, *Traité de Médecine. I. Nosologie*, 940 pagini (ce va deveni unul dintre cele mai apreciate tratate de medicină ale epocii, chiar dacă n-a putut fi definitivat).

1904. "Despre stil în fiziologie" (în revista *Spitalul*) pare să fie prima sa scriere publicată în limba română. Tot acum își începe, în *Convorbiri literare* și *Spitalul*, polemica științifică și secretar de redacție la *Journal de Médecine interne*. Tot acum își înce-

pe, în limba franceză, bogata activitate publicistică ("Recherches sur la coagulabilité du sang hépatique", în *Archives de Physiologie*, ianuarie 1897, p. 21). În 1899 devine și doctor în Științe Naturale. În Franța, chiar și după întoarcerea sa definitivă în România (1901), i s-au decernat numeroase titluri sau distincții academice și universitare, sperându-se multă vreme într-o revenire a lui la Paris, unde începuse, între altele, importante cercetări, alături de reputatul fiziolog Albert Dastre (1848-1917), "în scopul de a izola produsul activ al secreției interne a pancreasului".

1906. Apare Lancereaux et Paulescu, *Traité de Médecine. II. Pathologie de l'appareil nerveux et de l'appareil cutané*, 1052 pagini.

1908. Stărnește o valvă internațională prin lucrarea sa *L'Hypophyse du Cerveau. Physiologie. Recherches expérimentales*, Vigot, Paris, 146 pagini.

1909. În aprilie, la insistențele solicitărilor ale Reginei Elisabeta (Carmen Sylva), N. C. Paulescu se deplasează în Germania, la Wiesbaden, pentru a-i examina o nepoată atinsă de o boală pe care specialiștii germani n-o putuseră diagnostica. N. C. Paulescu va reuși să-i pună diagnosticul corect și să o vindece în scurtă vreme, coordonându-i din țară tratamentul.

1910. Apare, la București, *eteroclitul volum Instincte Sociale. Patimi și conflicte. Remedii morale*. Este un an trist pentru N. C. Paulescu, care-și pierde mai întâi tatăl, apoi și cumnatul (maiorul Angelescu, de doar 47 de ani, soțul surorii sale Elena). Tot acum se stinge din viață și maestrul său, Étienne Lancereaux. Pe de altă parte, propria-i sănătate este din ce în ce mai subredă. Decide să se mute din strada Armenească în "casa cu geamuri bombate" de pe strada Radu Calomfirescu.

1912. Apare Lancereaux et Paulescu, *Traité de Médecine. III. Pathologie de l'appareil respiratoire et de l'appareil digestif*, 1200 pagini.

1916-1918. Anul intrării României în prima conflagrație mondială îl găsește pe N. C. Paulescu în plină activitate științifică. Este anul în care



obține, în diabetul experimental, primele rezultate hipoglicemice cu extractul apos de pancreas. Ajunsesse deja foarte aproape de tratamentul diabetului, dar evenimentele erau neprielnice continuării cercetărilor. Este mobilizat ca medic, cu gradul de locotenent-colonel; dar tocmai lui i se rechiziționează calul și trăsură! În noiembrie, trupele germane ocupă Bucureștiul. "Am rămas pe loc - măturăse într-un *Memoriu* adresat Consiliului profesoral al Facultății de Medicină - pentru că șeful meu militar, doctorul Skupiewski, îngrijorat de starea sănătății mele, mi-a dat un asemenea ordin, într-o adunare la Săla Tomis, în prezența plecii autorităților" (este vorba de guvernul condus de Ion I. C. Brătianu, care la 20 noiembrie a trebuit să părăsească Bucureștiul, strămutându-se la Iași). Încă de la începutul lui august, silit să se deplaseze pe jos la distanțe considerabile, începuse să urineze sânge. Hematuria s-a agravat treptat și nu se va mai vindeca de ea niciodată. În acești ani ai războiului - pe fondul întreruperii activităților sale obișnuite - scrie o piesă de teatru, *Irina, Împărăteasa Bizanului*, ce însă n-a ajuns să vadă lumina tiparului (nici ca atare, nici în scuturată versiune versificată de Cincinat Pavelescu, despre care se spune că ar fi responsabil de răcirea manuscrisului).

1919. Își apare volumul întâi (448 pagini) din *Traité de Physiologie médicale* (tipărit în țară).

1920. În volumul al doilea (732 pagini) din *Traité de Physiologie médicale* (difuzat în străinătate de editura pariziană Vigot) apar inserate, pentru prima oară, efectele anti-diabetice ale extractului apos de pancreas în diabetul experimental.

1921. Apar volumul al treilea (930 pagini) din *Traité de Physiologie médicale și Cele patru patimi și remediile lor*. Tot în acest an trimite patru comunicări către Societatea de Biologie din Paris (apărute în *Comptes Rendus Hebdomadaires des Séances et Mémoires de la Société de Biologie de Paris*), cu privire la descoperirea pancreinei (o primă formă de insulină). În august, în *Archives Internationales de Physiologie* (Liege), publică primul memoriu exhaustiv des-

pre descoperirea tratamentului anti-diabetic (a pancreinei sau pancreininei). 1922. Ministerul Industriei și Comerțului din România îi eliberează, la 10 aprilie, brevetul de descoperire a pancreinei (purta numărul 6255 și intitulându-se "Pancreina și procedura fabricației sale"). Printre altele, în brevet se precizează: "Pentru ca pancreina să fie întrebuințată cu folos în tratamentul diabetului la om, ea trebuie să fie preparată în mari cantități, ceea ce necesită un mare capital [...] Revendic invențiunea produsului organic pancreinina, care, injectată în sânge, produce o diminuare sau chiar o suprimare trecătoare a simptomelor diabetului". În februarie 1922, cam la 7-8 luni de la apariția lucrărilor de pionierat ale lui Paulescu în presa științifică internațională, doi tineri și obscuri cercetători canadieni, F. G. Banting și C. H. Best, lucrând în laboratorul de fiziologie al profesorului J. J. MacLeod (1876-1935) de la Universitatea din Toronto, își fac publice rezultatele lor în aceeași direcție.

1923. În lunile mai și august, în *Archives Internationales de Physiologie*, apar alte două memorii ale lui N. C. Paulescu asupra pancreinei. Premiul Nobel va fi însă acordat lui Banting și MacLeod! Protestele lui N. C. Paulescu către forurile științifice internaționale se dovedesc zadarnice, ca și atitudinea favorabilă lui a unor personalități științifice izolate. În conștiința noastră, dar și în memoria posterității științifice (cum o dovedesc multe mărturii actuale: Începând, în pragul anilor '70, cu cea a prof. Ian Murray, care, referindu-se la MacLeod, Banting și Best, observă că "Munca lor ar putea fi considerată, mai degrabă, ca o confirmare a rezultatelor lui Paulescu"), el rămâne însă adevăratul descoperitor al insulinei (amănunte pot fi găsite, de pildă, în C. Angelescu, Laura Sigartău Petrina, *op. cit.*, sau în I. Pavel, *The priority of N. C. Paulescu in the discovery of insulin* - vezi mai jos).

1924-1930. Depune mărturie în procesul "văcăreștenilor" (autorii "complotului studentesc" din 1923, judecați și achitați în primăvara lui 1924, cu excepția lui Ion I. Moța, achitat abia în toamnă), în favoarea acestora.

(În *Pentru legionari*, Corneliu Z. Codreanu nota: "Succesul acuzării nu ține mult, căci profesorul Paulescu își citește declarația într-o atmosferă de bisericești, pe care o crea marelui său prestigiu și figura sa de sfânt. Declarația a fost scurtă, dar a desființat rechizițiile procurorului, care se retrăgea jenat, parcă mai în fundul scaunului" - ed. 1936, p. 192). Apare la București, în trei părți inegale, *Biserica și Sinagoga față cu pacificarea Omenirii* (I și II - 1924; III - 1925). Publică o serie dură de broșuri și articole anti-evreiești și antimasonice. În afara unor articole de răsunet publicate în *Journal d'Urologie* de la Paris (în colaborare cu Gh. Mărza și V. Trifu), se amănăsează să continue de unul singur ceea ce începuse, pe vremuri, alături de Lancereaux. În 1928 apare, cu mari dificultăți, la Împărmia Școlii Militare de Infanterie din Sibiu (!), *Traité de Médecine. IV. Pathologie des appareils assimilateurs, urinaire et génital* (676 pagini). Volumul al cincilea (dedicat, parese, sistemului mezodermic, respectiv aparatului sangvinolinfatic și celui locomotor) a rămas doar în manuscris.

1931. La 20 martie își alcătuiă, prevăzător, testamentul. După ce a suferit o operație ce părua izbită, situația sa avară la început să se înrăutățească în curând. Așa cum el presupusese, natura tumorii vezicale fusese canceroasă. În dimineața zilei de 17 iulie, înconjurat de cei apropiați, îi adresează câteva cuvinte surorii sale (ce-i fusese ca o mamă), apoi adăugă: "Eu mă duc"... Își făcu o cruce și... se duse. Era într-o zi de duminică și clopotele chemau la liturghie. N. Iorga îi scrie el însuși necrologul ("Moartea unui învățat") în *Neamul Românesc*: "... a trăit ca un mucenic și a murit ca un sfânt". Un emoționant necrolog îl compune și medicul evreu Aurel Abramovici (1883-1942), fost student al său: "De o probitate exemplară în lucrările lui științifice, de o corectitudine dusă până la extrem în raporturile lui cu studenții [...], Prof. Paulescu a atins uneori Genialitatea..." ("Profesorul Dr. N. Paulescu", în *București medical*, august 1931). Este înmormântat la cimitirul Bellu.

1937. Vede lumina tiparului, la Editu-

ra Cugetarea - P. Georgescu-Delafras din București, volumul lui Nichifor Crainic *Ortodoxie și etnocrație* (cf. reed. 1997, Editura Albatros, mai ales p. 127 și urm.), în care sunt dedicate câteva pagini entuziaste, dintr-o perspectivă teologică, dimensiunii creștine și naționale a personalității lui N. C. Paulescu (pe care mentorul gândirist îl evocă și în alte lucrări ale sale).

1944. Apare primul (și unicul) volum din ediția V. Trifu: Dr. N. C. Paulescu, *Fiziologie filosofică. I. Noțiunile "suflet" și "Dumnezeu" în fiziologie*, în seria "Scriitori români moderni" a Fundației Regale pentru Literatură și Artă.

1969. Răspunzând campaniei internaționale de restabilire a adevărului inițiate de fiziologul scoțian Ian Murray în 1968 (în continuitate a căreia se înscriu și eforturile unor specialiști români, în frunte cu prof. dr. Ioan Pavel), Comitetul Nobel recunoaște meritele și prioritatea lui N. C. Paulescu în descoperirea tratamentului anti-diabetic. Profesorul A. W. K. Tiselius (1902-1971), directorul Institutului Nobel, deplânge situația din 1923, dar exclude posibilitatea unei reparații oficiale, exprimându-și doar speranța că "opera de pionierat" a lui N. C. Paulescu va fi elogiată cum se cuvine cu ocazia celebrării a 50 de ani de la descoperirea insulinei.

1976. Apare volumul *The priority of N. C. Paulescu in the discovery of insulin* de prof. dr. I. Pavel (Editura Academiei, București), sprijinit pe numeroase mărturii ale unor somități ale lumii științifice internaționale.

1982. Apare volumul monografic *Nicolae C. Paulescu* de Constantin Angelescu și Laura Sigartău Petrina, în seria "Savanți români" a Editurii Științifice și Enciclopedice din București.

1990. Pe fondul reconsiderării post-comuniste a unor mari personalități culturale-științifice din trecutul românesc, dr. Nicolae C. Paulescu este numit membru *post mortem* al Academiei Române.

1995. Apare, în colecția "Elita inter-

belică" a Editurii Anastasia din București, la inițiativa directorului literar de atunci (Teodor Baconsky), cel dintâi volum de Nicolae C. Paulescu editat în țară, după război: *Instincte sociale. Patimi și conflicte. Remedii morale* (text îngrijit, introducere, repere bio-bibliografice, note și comentarii de Răzvan Codrescu), făcând parte din ciclul "Fiziologie filosofică".

1996. Capitolul *Francmasoneria* (din volumul *Spitalul, Coranul, Talmudul, Cahalul, Francmasoneria*) este editat separat și aproape subversiv, la Editura Majadahonda din București, într-o broșură îngrijită superficial de istoricul Gh. Buzatu (altminteri bun cunosător al contextului interbelic). La Casa Memorială "Nicolae C. Pau-



Bustul lui Paulescu sculptat de Dimitrie Paciurea

lescu" din București (str. Radu Calomfirescu 15, colț cu Hristo Botev) - avându-l ca amfitrion pe ing. Dan Angelescu, strănepotul și moștenitor legal al savantului - este dezvelit festiv o plachetă comemorativă (printre cei prezenți numărându-se și viitorul președinte Emil Constantinescu).

1997. A XIV-a Conferință Națională de Fiziologie (București, 29-31 mai), organizată sub egida Societății Române de Științe Fiziologice și a Catedrei de Fiziologie "Nicolae C. Paulescu" de la Universitatea de Medicină și Farmacie "Carol Davila" din București, este închinată adevăratului descoperitor al insulinei. Președintele Comitetului de organizare a fost prof. dr. Radu Cărmăciuc. La Editura Universitară "Carol Davila" apare o

broșură cuprinzând programul și conferințele în rezumat.

1999. La Editura Anastasia apare volumul Nicolae C. Paulescu, *Fiziologie filosofică. I. Noțiunile de "suflet" și "Dumnezeu" în fiziologie* (ediție îngrijită, prefață și repere bibliografice de Răzvan Codrescu).

2001. "Anul Paulescu". La împlinirea a 80 de ani de la descoperirea insulinei și a 70 de ani de la trecerea la cele veșnice a lui N. C. Paulescu, îi este consacrată în ziua de 23 mai, în Aula Academiei Române, o sesiune comemorativă, organizată de Secția de Științe Medicale a Academiei Române (moderator: acad. Ion Baciu). Au luat cuvântul, printre alții, acad. Ion Hăuică, prof. dr. C. Ionescu-Târgoviște (directorul Institutului de Diabet, Nutriție și Boli Metabolice "Nicolae Paulescu"), prof. dr. Mihai Coculescu și prof. dr. Radu Cărmăciuc (regretatul șef al Catedrei de Fiziologie de la Facultatea de Medicină și Farmacie "Carol Davila", răpus de un atac de cord câteva luni mai târziu). "Anul Paulescu" a prilejuit și alte manifestări, organizate mai ales de către Societatea Română de Diabet, Nutriție și Boli Metabolice, Institutul Român de Diabet, Nutriție și Boli Metabolice și Academia Română; astfel, spre exemplu, în intervalul 12-14 iunie a avut loc la Sinaia simpozionul internațional "Nicolae Paulescu after 80 years since insulin discovery", iar pe 31 august 2001, la Universitatea de Medicină și Farmacie "Carol Davila", simpozionul intitulat "80 de ani de la descoperirea insulinei", care s-a bucurat de prezența președintelui IDF (Federația Internațională de Diabet) Sir George Alberti. În parcul UMF a fost dezvelit un monument dedicat memoriei profesorului N. C. Paulescu. Spre sfârșitul anului, s-a reeditat, în condiții subculturale, controversatul volum *Spitalul, Coranul, Talmudul, Cahalul, Francmasoneria* (Editura AntecXPress, f. l. f. a.); "Anul Paulescu" ar fi meritat, desigur, o altfel de încheiere...





ROST LA TVR CULTURAL

Emisiunea "Teleconferință 7 X 7" din 20 iunie de la TVR Cultural a fost dedicată revistei *Rost*. Realizatorul Gabriel Rusu l-a avut invitat în studio pe Claudiu Târziu, directorul publicației, care a vorbit despre programul revistei și despre temele de interes ale *Rost*-ului. Printre altele, el a explicat că subtitlul revistei, "manifest românesc", anunță că publicația își propune să exprime crezul și programul unei noi elite pentru resurrecția morală și spirituală a românilor. Răspunzând unei întrebări a realizatorului, Claudiu Târziu a precizat că reperele grupării *Rost* sînt personalități conservatoare ale culturii române: de la Eminescu la Petre Țuțea. Gabriel Rusu a observat că linia directoare a *Rost*-ului este potrivnică tendințelor impuse de fenomenul globalizării. La care interlocutorul său a declarat că *Rost* optează pentru diversitate în contra uniformizării, pentru dreptul la diferență care dă frumusețea lumii în dauna globalizării nivelatoare, pe urmele părintelui Dumitru Stăniloae și a altor cărturari creștini români.

MANIPULARE HUMANUM EST

Televiziunile noastre cele de toate nopțile au alunecat în mania difuzării repetate a unor filme românești care falsifică istoria. Sergiu Nicolaescu - cel din vremea cînd nu se visa senator PSD - umple ecranele de praf de pușcă și de "lecții patriotice" administrate adversarilor regimului comunist. El este urmat, la mare distanță, de regizori despre care azi nu se mai aude nimic. Din aceste filme mincinoase se înțelege că securiștii și activiștii de partid erau niște tipi de treabă, cinstiți, educați, devotați unor idealuri înalte și dispuși să-și dea viața pentru cauză. De cealaltă parte a baricadei, anti-comuniștii sînt niște dubioși puși pe rele, criminali din

politice

Mesajul Dreptei către Biserică

Varujan VOSGANIAN

Spune arhiereul: "Doamne Dumnezeu, caută din cer de vezi și cercetează via (viața) ce a sădit-o Dreapta Ta și desăvârșește-o pe ea".



În modelul său social și comunitar, Dreapta acordă Bisericii un rol deosebit. În aspirația sa de a lega tradiția națională și creștină cu modelul european de dezvoltare capitalistă și modernizare instituțională, Dreapta are în vedere, pe de o parte, morala creștină, ca miez al conduitei morale, iar pe de altă parte, rolul social al Bisericii.

Trebuie să spunem de la bun început că noi susținem libertatea de exprimare religioasă și că nimeni nu trebuie persecutat în vreun fel din cauza credinței sale. Când vorbim despre tradițiile creștine și despre morala creștină nu dorim să jignim în vreun fel religiile necreștine. Dreapta românească crede în necesitatea dialogului dintre religii, fie ele creștine sau necreștine. În același timp, privim cu îngrijorare către proliferarea mișcărilor anti-creștine, sataniste, care se îndreaptă nu numai împotriva moralei sociale, dar capătă forme violente, care tulbură ordinea publică. Față de astfel de mișcări noi considerăm că măsurile de contracarare trebuie să fie severe și mijloacele eficace. Cu atât mai mult cu cât astfel de prozelitisme se îndreaptă mai ales către tineri.

Există câteva chestiuni asupra cărora trebuie să ne exprimăm numădecât atitudinea. Cea dintâi este legată de raportul dintre Biserică și stat. Statul român este un stat laic și așa trebuie să rămână. Pentru ca atât statul cât și Biserica să-și păstreze rostul lor, statul nu trebuie să se amestece în treburile dinlăuntrul Bisericii, iar Biserica nu trebuie abă-

tută de la menirea sa, de apărătoare și propovăduitoare a credinței strămoșești. În același timp, separarea Bisericii de stat nu trebuie văzută ca o tentativă de a subordona Biserica statului și de a conduce națiunea către ateism. Ca garant al drepturilor fundamentale ale omului, între care la loc de frunte este cel al libertății religioase, statul trebuie să sprijine Bisericele în îndeplinirea menirii lor. Ceea ce presupune un sprijin constant pe care instituțiile statului trebuie să acorde acestora, fără discriminări principiale.

Statul să sprijine Biserica

Statul nu trebuie să manifeste tendințe de secularizare programatică. Mai mult decât atât, el va avea în vedere, în măsura în care este posibil, restabilirea drepturilor patrimoniale ale Bisericii, fie că e vorba de mănăstiri, fie că e vorba de parohii. Un Guvern al Dreptei nu va rămâne indiferent la faptul că există încă atâtea sate românești, cu deosebire în Moldova, unde nu există biserici, sau unde bisericile sunt neîncăpătoare ori lăsate în paragină. O atenție specială va fi acordată spri-

politice



jinirii eforturilor Episcopiei de Covasna și Harghita pentru a reface bisericile românești distruse sau ruinate în perioada ocupației horthiste și neglijate în timpul dictaturii comuniste. Cele mai semnificative monumente istorice ale românilor aparțin patrimoniului religios. Ele trebuie conservate și restaurate. Aceasta nu este numai o obligație culturală, ci un mod de a ne păstra identitatea națională. Sprijinirea parohiilor sărace, salarizarea preoților, sprijinirea revendicărilor patrimoniale ale Bisericii și conservarea patrimoniului religios sunt obiective pe care statul trebuie să și le asume. În ceea ce privește răspândirea bisericilor pe teritoriul românesc, administrația centrală și locală trebuie să sprijine construirea de noi biserici. În orașele mari, acolo unde au fost construite cartiere de blocuri, sunt încă prea puține biserici. În capitala țării, de pildă, există, în cartierele noi, parohii care numără uneori până la 20.000-30.000 familii. Același lucru trebuie să se petreacă în comunitățile sărace unde, din lipsa unui focar al credinței strămoșești, oamenii cad pradă prozelitismului sectar. Nici un sat românesc nu trebuie să rămână fără biserică.

Am un cuvânt de laudă pentru mănăstirile noastre. Dezvoltarea vieții monahale este, în ultimul deceniu, o realitate dintre cele mai dătătoare de speranță. Căci mănăstirile au fost dintotdeauna focare de trezvie mistică, dar și de cultură. Dacă este să judecăm, cea mai mare parte a patrimoniului cultural din Evul de mijloc, fie că e vorba de obiecte de cult ori de podoabă, fie că e vorba de monumente ori de scrieri, îl avem rămas prin grija călugărilor noștri. Iar mănăstirile nu au fost și nu sunt numai izvor de cultură și credință românească (deși aceasta ar fi încheiat pentru a fi vrednice de cinste), ci ele au constituit forme de rezistență chiar și împotriva totalitarismului comunist, fie prin atitudinea unora dintre monahi, fie prin modul în care au sprijinit rezistența anticomunistă din munți. Avem astăzi monahi excepționali care, fără să slujească vreunei forțe politice anume, sunt exemplari prin învătă-

tura pe care o dau oamenilor.

Biserica, mai presus de interesele politice

Fără a se implica în treburile statului, Biserica rămâne un pilon al solidarității naționale. În momentele de încercare a neamului, Biserica, prin preoții și mitropoliții săi, trebuie să dea un mesaj de îmbărbătare și solidaritate.

Nu putem ocoli aici chestiunea implicării Bisericii în politică. Să fim bine înțeleși: Biserica este mai presus de cele vremelnice. Tradiția slujește călăuzirii oamenilor și răspândirii cuvântului sfânt. Instituția Bisericii, înfățișarea sa vremelnică, cu preoții și ierarhii săi, cu sfințele lăcașuri de pelerinaj și de rugăciune, trebuie să fie purtătoarea acestei Tradiții, care este mai presus de încercările de ieri, de azi ori de mâine. Așadar, Biserica, în întregul său, trebuie să fie mai presus de interesele politice. Spun mai presus, iar nu deoparte. Biserica nu trebuie să rămână indiferentă la destinul neamului pe care îl păstorește. Mai ales că va fi, după aceea, în slujbele sale, obligată să se roage pentru sănătatea celor pe care poporul îi alege și aceasta nu trebuie să fie pentru slujitorii Bisericii o ispită, ci trebuie să o facă din toată inima.

Dar Biserica trebuie să fie mai presus, căci e chemată, de la înălțimea altarelor sale, să reamintescă tuturor credincioșilor care sunt acele valori pe care conducătorii neamului trebuie să le aperse și care trebuie să se regăsească în orice gândire și acțiune politică ce se revendică a fi națională. Biserica nu este menită să-i îndrume pe oameni către cutare sau cutare partid, ci să reamintescă principiile naționale și morale pe care aceștia nu trebuie să le uite și în virtutea cărora să-și facă alegerea.

Este demnă de apreciere hotărârea Sinodului Bisericii Ortodoxe Române de a cere membrilor Sinodului să nu se implice în viața politică.

Acțiunea socială a ortodoxiei

În același timp, însă, acțiunea socială a Bisericii trebuie să sporească. Există o generație de preoți tineri

naștere, proști ca noaptea și dormici de a se îmbuiba pe spinarea boborului. Că adevărul e taman pe dos nu mai contează pentru televiziuni, de vreme ce astfel de filme pot fi cumpărate la kilogram, să acopere grila de vară. Luna trecută ne-a fost servit fără avertisment "Acțiunea autobuzul", un film din '78 al lui Virgil Calotescu, în care agenți acoperiți ai Securității capturează un grup de "bandiți", adică de luptători în rezistența anticomunistă. Istoricul Dorin Dobrinu de la Institutul Xenopol din Iași crede că scenariul a fost inspirat de povestea adevărată a grupului Ion Gavrilă-Ogoranu, din Făgăraș, mistificată grosolan. Pînă și Sergiu Nicolaescu e revoltat de manipularea la care sîntem supuși prin astfel de "filme care îi denigrează pe nedrept pe partizani". Însă, CNA-ul nu găsește de cuviință să facă vreo recomandare în privința acestor producții mediocre și jignitoare la adresa memoriei unor martiri. CNA ar putea să ceară televiziunilor măcar să difuzeze înaintea filmelor cu pricina un text în care să arate că adevărul istoric este altul.

POLIȚIA LIMBII ÎN SUA

Profesoara Dianne Ravitch de la Universitatea New York a publicat în primăvara anului curent o carte despre "poliția limbii" în SUA. Ravitch, fost consultant pe probleme educaționale al lui Bush senior și Bill Clinton, a descoperit 500 de cuvinte care nu pot apărea în manualele școlare, în virtutea unei politici tacite a editorilor. Astfel, au fost eliminate cuvintele "Dumnezeu" și "diavol" - noțiuni fiind controversate -, "dinozauri" - care îi deranjează pe cei credincioși -, "orb" care este jignitor, "yacht" pentru că este elitist, "gagică" - discriminator sexual, iar "omul de zăpadă" s-a schimbat în "persoană de zăpadă", "bamele bunicii" se scriu "înțelepciuni



populare" din motive de sex, indienii nu pot fi prezentați în "armonie cu natura", negrii nu vor fi descriși furioși iar femeile mai mici decât bărbații. Poliția limbii se va întinde curând și în Europa. Deja sînt semne: de exemplu, nu mai avem voie să spunem țigani, ci numai romi. Poliția limbii va înghiți, încet, încet, din ce în ce mai mult cuvinte. Pînă vom comunica monosilabic. Pardon, am vrut să spun "corect politic".

BATJOCURĂ DE LUX

Nu de mult, SNCFR a lansat cu mare zgomot pe șinele patriei un tren "super-rapid" numit *Săgeata albastră*. Situația e cam albastră, întrucît trenul cu pricina este o adevărată batjocură. De lux. Dotat cu aer condiționat și mobilier copiat din filmele SF, trenul nu oferă minimum de confort, în schimb o călătorie cu el îți zvîntă buzunarele. *Săgeata* este "bou-vagon" mai lung, adică necompartimentat, are scaune afit de incomode încît, după cîteva ore de călătorie, anchilozezi, iar aparatele de aer condiționat nu reușesc să absoarbă tot fumul de țigară care te sufocă. Fiindcă, în ciuda unei legi care interzice fumatul în locuri publice neamenajate în acest scop, în *Săgeată* fumătorii au voie să-și practice viciul în tot locul. Chiar dacă, repet, trenul nu are compartimente pentru fumători și pentru nefumători. Într-un drum la Iași mi-a fost dat să văd cum un nou născut era cîț pe ce să-și dea duhul sub valurile de fum de țigară. În Germania și în alte țări civilizate, astfel de trenuri sînt folosite pe distanțe mici, de cîteva zeci pînă la o sută de kilometri, astfel încît lipsa de confort nu este afit de acută. În România, *Săgeata* circulă pe vechile rute ale Inter-City-ului, de 400 - 500 de kilometri. Dar ce ne mirăm? La noi, prostia fudulă a făcut întotdeauna casă bună cu guvernarea. **TUPEUL PÎN' LA DUMNEZEU** Iată că legalizarea homosexualității își ridică poalele în cap.

care înțeleg acest lucru. Am vizitat cîteva astfel de parohii unde preoții au construit sisteme de ajutoare sociale, au făcut centre de inițiere a tinerilor în informatică și s-au implicat în problemele generale ale comunității. Preotul este un lider spiritual al comunității și parohia este o formă de organizare a societății civile.

Un pas important în ceea ce privește acțiunea socială a ortodoxiei l-a făcut Biserica Ortodoxă Rusă, care, în Conciliul Episcopilor, care a avut loc la Moscova între 13-16 august 2000, a aprobat documentul Fundamentele acțiunii sociale. Declanșarea în cadrul Bisericii Ortodoxe Române a dezbaterilor pe aceeași temă, vizând o doctrină socială corespunzătoare mileniului III, sunt benefice și dătătoare de speranță. Adoptarea unei astfel de doctrine sociale ar putea oferi toate lămuririle necesare privind punctul de vedere al Bisericii în raporturile sale cu statul și modul în care Biserica înțelege implicarea sa în diverse domenii ale existenței sociale: morală, politică, educație, asistență socială, sănătate, cultură, conservarea mediului, activitățile duse în slujba păcii ș.a.m.d.

Noi nu cerem preoților să intre în politică. În același timp, însă, nu îi respingem pe cei care doresc să o facă. În lupta pentru neatămăre, pentru unitate națională, pentru credință și pentru emancipare, Biserica a dat luptători de seamă și jertfe pilduitoare. Preotul este și cetățean, iar dreptul de se implica în viața cetății nu-i poate fi refuzat. Propovăduitor al credinței neamului, preotul poate fi și un luptător, atunci când credința neamului este amenințată. Avem nevoie de astfel de însoțitori. Împotriva ateismului, împotriva dezdăcinării și a confuziei morale, preotul este un însoțitor de nădejde.

Biserica Ortodoxă Română, liderul spiritual al românilor

Socotim că Biserica Ortodoxă Română este liderul spiritual al poporului român. Unii consideră, probabil, această expresie ca fiind defăimătoare la adresa altor culte religioase. Aceștia sînt răuvoitori. Prin

această formulare nu facem decât să dăm recunoașterea care se cuvine Bisericii Ortodoxe ca biserică întemeietoare a poporului român, păstrătoare a celor mai îndelungate și scumpe tradiții de spiritualitate românească și reprezentantă a credinței împărtășite de larga majoritate a românilor. Am susținut, din aceste considerente, inițiativa ca în Legea cultelor, Biserica Ortodoxă Română să fie socotită biserică națională. Tot așa cum am socotit ortodoxia o formă de exprimare a conștiinței naționale.

Aceasta nu înseamnă că ne alăturăm celor care doresc să micșoreze meritele pe care Biserica Greco-Catolică le are pentru istoria poporului român. Ca și Biserica Ortodoxă, Biserica Greco-Catolică din Ardeal este o biserică a neamului. Ea a dat martirii și cărturarii săi, reprezentanți de frunte ai clerului greco-catolic au luptat pentru întregirea țării și pentru emancipare culturală și națională. Preoții greco-catolici au îndurat prigoana cezaro-crăiască cu aceeași dăruire cu care au îndurat-o pe cea a martiriului comunist. Biserica Ortodoxă Română și Biserica Greco-Catolică sînt biserici ale neamului, biserici surori, între care nu încapă a o slăvi pe una cu prețul de o denigra pe cealaltă.

Dreapta românească salută dialogul demarat între cele două Biserici pentru depășirea unor situații litigioase, mai ales de natură patrimonială. Acestea trebuie rezolvate în spiritul național și ecumenic, după voința credincioșilor și potrivit realităților istorice, astfel încît nicidecum practicarea uneia dintre credințe să nu devină o piedică în calea practicării celeilalte. Este o problemă pe care numai înțelepciunea înfăiștătorilor celor două biserici și buna conviețuire dintre credincioși o poate depăși. În toate, însă, trebuie avut în vedere ca spiritul național să nu-i fie adusă nici o sfîșiere și orice acțiune să fie mînată nu numai de credință, ci și de dragostea de neam.

Dreapta românească salută deschiderea dialogului interconfesional. Prin originea noastră latină și prin credința ortodoxă, Biserica națională poate juca un rol important în regăsirea unității pierdute a Bisericii creștine.

POLITICA

POST-RĂZBOI RECE

a Uniunii Europene

Radu DUMITRESCU

Ultimul război din Irak a reliefat o opoziție accentuată, între nucleul dur al Europei (Franța, Germania) și hegemonul american. Vechiul orgoliu european a explodat pentru prima dată după Criza Suezului (1956 - ultima manifestare deosebită a politicii externe a marilor puteri europene) indicînd o voință crescîndă pentru anihilarea statutului de subordonare față de superputerea transatlantică. Este însă acesta semnul unei competiții globale între europeni și americani, un indiciu al luptei pentru statutul de hegemon al secolului XXI sau doar o tensiune în plus într-o alianță care își redefineste obiectivele în noul mileniu?

Colapsul comunismului a condus la o creștere spectaculoasă a prestigiului Americii, iar pentru un viitor *leadership* foștii rivali nu mai puteau fi luați în calcul. În ultimele două decenii se crease totuși mitul noilor competitori, Uniunea Europeană și Japonia, care, datorită unei dezvoltări economice deosebite, ar fi fost tentați să abandoneze vechea alianță și să intre, cu temeritate, în cursa pentru hegemonie. Profitînd de jocul mondial de putere în care Washingtonul asigura și securitatea Europei Occidentale și pe cea a arhipelagului nipon, în perioada războiului rece, statele europene și Japonia au construit bugete militare reduse (3,5 % din PNB - CEE, 1% - Japonia, dar 7 % Statele Unite), direcționînd sume importante pentru dezvoltare și devenind în scurt timp cei mai tenaci adversari comerciali ai colosului nord-american.

Considerînd războiul rece drept unul hegemonic, putem constata extenuarea simultană a învinsului și a învingătorului, situație ce ar fi oferit poziții privilegiate Uniunii Europene și Japoniei, într-o posibilă concurență globală. Acest lucru era deja sesizat

de Richard Lebow care, în 1994, aprecia că alături de Moscova și Washingtonul a pierut războiul rece, plătind un important preț economic pentru triumful din 1990. Importantele cheltuieli militare făcute de administrațiile americane au condus la majorarea datoriei naționale, la decăderea infrastructurii și la dezechilibre în balanța comercială.

Bătălia economică

Pe coordonatele producției industriale, pe o scală între 0 și 120, Europa era plasată la 103, Japonia la 106 și Statele Unite la 115. În 1998, 42 din cele 100 de corporații reprezentative ale lumii se găseau în SUA, 33 în Europa Occidentală și 15 în Japonia. În industria chimică cele mai mari trei companii erau germane, fiecare cu cel puțin 1/3 din volumul de vânzări peste « Du Pont » - cea mai puternică firmă chimică americană. În 1990 nu existau bănci americane între primele 20 din lume, iar în domeniul serviciilor, 9 din cele mai mari firme își aveau sediul în Japonia. Principalele companii de computere erau acaparate în ordine de America (10), Europa (6), Japonia (4).

Prozelitismul de tip sectar practicat de organizațiile homosexualilor devine tot mai insistent și mai nerușinat. Deunăzi, emisiunea "Întîlniri de credință" de la BI TV, a găzduit o dezbateri despre homosexualitate din perspectivă creștină. Punctul de vedere creștin a fost reprezentat cu eleganță, echilibrat și cu argumente solide de către publicistul Răzvan Codrescu. Avocatul diavolului a fost Florin Buhuceanu, de la asociația Accept. El însuși homosexual, Buhuceanu s-a declarat "creștin practicant". Cine l-o spovedi și cine l-o împărtășește? Buhuceanu a făcut o serie de afirmații care se voiau argumente teologice pentru a-și susține teza că homosexualitatea nu e un păcat, ci o opțiune. Mai avea puțin bietul rătic și ar fi susținut că Hristos îngăduia homosexualitatea. Pentru Buhuceanu, episodul biblic al pedepsei divine căzute asupra Sodomei și Gomorei este unul interpretabil. Sfînta Tradiție și învățăturile Sfinților Părinți sînt relative, în viziunea lui. Drept care, conchide, în pofida evidenței, că homosexualitatea nu este condamnată nicăieri de Biserică. În zadar a încercat Răzvan Codrescu să-l trezească la realitate. Toate trimiterile biblice, pildele, explicațiile logice, de bun simț, conforme cu învățătura creștină s-au izbit ca de un zid de obraznicia lui Buhuceanu. Dacă pînă mai ieri homosexualii militau pentru a scăpa de pedeapsa cu închisoarea pentru devierea lor, astăzi vor să ne convingă că apucăturile pidonice sînt acceptate și de credința creștină.

"MARTORII LUI IEHOVA", LEGALIZAȚII

O sectă pe cît de ciudată pe afit de periculoasă, "Martorii lui Iehova", a fost legalizată recent la noi. "Martorii lui Iehova" s-a înscris la Judecătoria, după 1990, ca organizație neguvernamentală, deși în statut se definea drept cult



creștin. Astfel, a eludat *Legea cultelor*, care nu i-ar fi permis să activeze legal. În 1997, "Mortorii lui Iehova" a cerut Secretariatului de Stat pentru Culte recunoașterea oficială, care i-ar fi deschis drumul legal spre prozelitismul agresiv în școli și în mass media. A urmat un proces, finalizat la Curtea Supremă de Justiție, anul acesta, cu o hotărâre favorabilă organizației. Ministerul Culturii și Cultelor n-a avut decît să se conformeze deciziei judecătorești. Este de mirare cum justiția română permite existența unei secte care incită la revoltă contra autorităților statului. Toată ideologia iehoviștilor este îndreptată împotriva statului, căci secta consideră statele drept creații ale lui Satan. Iehoviștii sînt împotriva însemnelor de stat, necinstind drapelul țării și refuzînd întoarcerea înmănușii. În plus resping transfuzia de sînge, îndemîndu-și membri ca mai degrabă să accepte moartea decît să se salveze printr-o astfel de intervenție medicală. Organizația îi încredințează pe membrii săi cî după *Armagedon* numai ei vor trăi pe pămînt și, în consecință, îi determină să se izoleze social.

PUTEREA NU VREA PROCESUL COMUNISMULUI

În martie a.c., la împlinirea a 50 de ani de la moartea lui Stalin, nouă organizații civice, la inițiativa Fundației ICAR, au dat în judecată statul român pentru constatarea holocaustului la care au fost supuși românii, între 1945 și 1989, de către comuniști. Reclamanții au cerut ca pîrîții - recte Președinția, Guvernul și Parlamentul, ca reprezentanți ai statului - să ceară scuze public victimelor comunismului și urmașilor acestora. Ei mai cereau să se constate că "Securitatea din România anilor 1945-1989 a avut caracter terorist și a făcut Poliție Politică". ICAR a solicitat o despăgubire simbolică: 1000 de lei. Pentru a pleda cauza s-au înscris mai mulți

În ceea ce privește agricultura, U.E. deținea 60 % din producția mondială de vinuri (SUA, locul II - 7.3 %), 22.2 % din producția de lapte (SUA, locul II - 12.2 %), locul I la carne și locul II la cereale (după SUA).

În al treilea sfert al secolului, economia Europei a crescut cu o rată medie de 5 % anual, dublă față de cea din secolul al XIX -lea. Această creștere s-a încetinit după șocul petrolului din 1973. Deși deținea 20 % din exporturile mondiale încă din anii '80, Europa de Vest a regresat la nivelul înaltei tehnologii. Ponderele acesteia în cadrul exporturilor a scăzut de la 56 % în 1971 la 47 % în 1981 în timp ce contraconcurenții japonezi și-au dublat exporturile *high-tech* în aceeași perioadă. Această bruscă inferioritate tehnologică a început să aibă implicații negative. Pentru prima dată din secolul al XVIII -lea, inițiativele unei revoluții economice nu își mai aveau originea în Europa.

Șomajul a crescut continuu, atîngînd un procent de 11% la începutul anilor '90. Comparativ cu americanii (șomaj 6 %) sau japonezii (șomaj 3%), era binecunoscută inabilitatea europenilor în a crea locuri de muncă. Această stare negativă a impulsat crearea Pieței Unice (1993) în care a fost asigurată

libertatea de mișcare a persoanelor, bunurilor, serviciilor și capitalului. Deși cu un șomaj ridicat, Uniunea Europeană era o entitate relativ bogată. PNB-ul pe cap de locuitor era de aproape 17.000 \$ ceea ce permitea U.E. să acorde ajutoare lumii a treia în valoare de 33 miliarde \$ (SUA - 11.7 miliarde \$, Japonia - 11.1 miliarde \$) la nivelul anului 1992.

Potrivit lui Joseph S. Nye Jr., echilibrul dintre cei trei mari poli de putere era totuși relativ și ușor de modificat în perioade scurte de timp. (1995)

Resurse de bază

U.E.	Japonia	SUA
Teritoriu		
1.7 % din total	0.3 %	7 %
Populație		
324 milioane	130 mil.	244 mil.
Forțe armate		
2.6 milioane	0.24 mil.	2.2 mil.
Arme nucleare		
1200	0.24 mil.	2.2 mil.
Export/parte din exportul mondial		
20 %	10 %	11 %

Brațul armat al Bruxelles-ului

Din punct de vedere militar, statele Uniunii Europene dispuneau de o armată considerabilă: 2,6 mil-



ioane de persoane. Capacitățile nucleare franceze și britanice, modernizate în anii '80 și la începutul anilor '90, deși în dezechilibru cantitativ în comparație cu cele americane sau rusești, contau ca element al descurajării posibilităților adversari. Dimensiunea militară a comunității vest-europene, Uniunea Europei Occidentale, încerca să completeze structurile organizației politice, oferind U.E.O. alură de braț armat al Bruxelles-ului. Deși aspiră la asigurarea securității continentale, U.E.O. se afla într-o fază incipientă față de NATO. Rivală sau pilon european al NATO, U.E.O. indica totuși eforturile susținute către o autonomie militară europeană în condițiile în care structura corespondentă a Americii se transformase din aparat militar în mit cu adînci implicații psihologice.

Din perspectiva componentelor cuantificabile ale puterii, U.E. se plasa, așadar, într-o poziție mediană față de Washington și Tokyo, păstrînd un echilibru general care îi permitea să spera la o înțietate globală. Marcele atu al Uniunii era continuarea integrării, pe orizontală (extindere) și pe verticală, proces care ar fi adus importante schimbări la nivelul elementelor forte ale puterii. Un cunoscut vizionar american, Samuel P. Huntington, argumenta că în cazul care Uniunea Europeană ar dovedi mai multă coeziune politică, ea "ar avea resursele demografice", valoarea, economia, tehnologia și un potențial militar consolidat pentru a deveni puterea proeminentă a sec. XXI, iar în cazul în care "secolul XXI nu va fi un secol american, cel mai probabil va fi unul european".

Elementele puterii, în unitatea lor dezvăluiau deci o Uniune Europeană cu capacități și slăbiciuni, fără ambiții politice explicite pe arena internațională, dar cu mai multe posibilități într-un viitor nu prea îndepărtat. Asigurîndu-și reconstrucția internă, vreme de o jumătate de secol, sub umbrela securității americane, UE nu a schițat gesturi internaționale clare după 1990. Într-o anumită măsură ea a apărut nehotărîtă sau încercînd să mențină un echilibru între continuarea alianței

(deosebit de profitabilă) cu America și o tentație mondialistă, care ar fi răzbatut situația de satelit obedient a Washington-ului în timpul războaiului rece. Politica globală a UE părea să se înscrie într-o analiză făcută de Kenneth Waltz: "Statele pot avea o mulțime de obiective. Unele pot viza cucerirea lumii, altele o hegemonie locală, alte state pot să nu tindă către nici o hegemonie ci să-și dorească, pur și simplu, să fie lăsate în pace. Dorința de supraviețuire este comună tuturor statelor. (...) Multe state ar putea prefera să joace un joc în care toate țările să coopereze pentru a rezolva probleme de maximizare. Altele ar putea prefera să nu intre în nici un joc..."

Noile obiective

Strategia confuză și imposibil de decipat a europenilor în epoca post-război rece, poate avea unele explicații. Interesele divergente ale liderilor naționali nu au permis o viziune comună asupra viitorului, cu atât mai mult cu cît problemele interne ale integrării și provocarea venită din angajarea unui nou tip de relații cu proaspătul Est capitalist, au trecut în plan secund obiectivele de politică globală. Din inerție s-a optat pentru continuarea poziției de subordonare față de SUA, în condițiile în care vremurile noi aduceau conflicte speciale (Golf, fosta Yugoslavia) și amenințări originale la adresa securității (conflicte etnice și religioase, trafic de arme și droguri, chestiuni de mediu). Europa nu s-a decis pentru renunțarea la relația transatlantică atît timp cît manifestările Rusiei nu erau previzibile. Deși inexistentă ca putere economică, Moscova putea face presiuni asupra vecinilor prin amenințarea cu arma nucleară și prin controlul resurselor alocate spre periferiile sale. U.E. a optat așadar pentru o politică mai puțin glorioasă, dar sigură și a respins o tentație mondialistă pentru care nu era încă pregătită și care ar fi adus-o în raporturi antagonice cu rivali care o depășeau ca și capacități dezvoltate în sectoare cheie.

Politica post-război rece a U.E. a fost desfășurată în contra oricăror

maestri ai Baroului București. La 16 iunie a.c., o instanță de la Judecătoria Sectorului I a apreciat că inițiatorii acțiunii sînt "lipsiți de interes" în acest proces și a respins acțiunea. Prin aceasta, judecătorii i-au împiedicat pe inițiatori să demaște torturile fizice și psihice la care i-au supus comunistii pe sute de mii de români. Decizia a fost atacată la Tribunalul București. Probabil că PSD nu va accepta să se desfășoare un proces al comunismului, de vreme ce este moștenitor al partidului unic de tristă amintire. Și va face ca și această instanță să respingă acțiunea. Pînă la CEDO nu mai este o clae afît de lungă...

HYDE PARK MOLDAV, INTERZIS

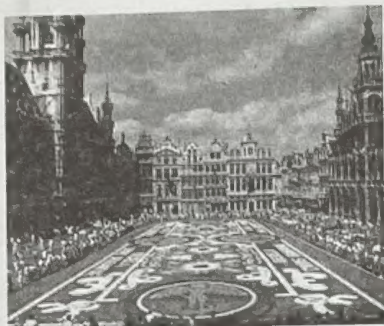
Una din puținele supape ale nemulțumirii basarabenilor față de regimul politic de la Chișinău a fost închisă. Emisiunea "Hyde Park" a lui Oleg Brega de la postul de radio *Antena C* a fost desființată la presiunea autorităților comuniste. Moderatorul nu făcea altceva decît să permită oricui să-și spună păsul în direct, timp de cinci minute, fără a fi întrerupt. Astfel, emisiunea a devenit un spațiu al criticii virulente împotriva Puterii. În plus, nu puțini erau cei care lansau în eter îndemnul de unire cu țara-mamă, România. De fapt, emisiunea era o tribună a intelectualilor care nu s-au resemnat cu ideea că Basarabia va rămîne în sfera de influență a Rusiei. În consecință, Puterea a dispus, prin intermediul CNA, interzicerea emisiunii lui Brega. Înainte de a lua această decizie drastică, partidul comunistilor a încercat să dinamiteze emisiunea prin organizarea unor apeluri la radio de susținere a politicii promovate de regimul lui Voronin și prin intimidarea ascultătorilor de către Securitate. Acest atac împotriva libertății de expresie din Republica Moldova ar trebui să-i deștepte pe nostalgicii după comunism din România.





principii clasice de asigurare a balanței mondiale de putere. Echilibrul balanței ar fi presupus dispunerea Bruxelles-ului de partea competitorilor mai slabi, pentru a împiedica superputerea victorioasă (Statele Unite) de la obținerea preponderenței globale. Prin atitudinea sa, Europa a optat pentru sprijinul hegemoniei americane în detrimentul balanței de putere. Europeanii au sacrificat echilibrul global în numele unității de civilizație și a comunității culturale, politice și economice cu America de Nord. Regulile de aur ale balanței de putere s-au prăbușit înaintea disconfortului european de a-și găsi aliați între regimuri nedemocratice, paupere sau cu manifestări internaționale care nu concordau codului comportamental occidental. Atașamentul ferm al Europei la relația transatlantică a permantizat un hegemon multiplu (cu mai multe componente autonome) care-și inhibă rivalii și care nu pare a putea fi depășit într-o perioadă de timp previzibilă.

În aceste condiții, care ar fi fost beneficiile Uniunii Europene în urma jocului mondial? Aparent, ea era conectată la prosperitatea nucleului hegemonic (SUA) și avea mulțumirea de a vedea impuse, ca reguli internaționale ale secolului XXI, principii generate de civilizație occidentală: folosirea redusă a forței militare în rezolvarea disputelor dintre state, diminuarea numărului de arme de distrugere în masă, deschidere economică și libertatea de mișcare a mărfurilor - capitalului -, serviciilor, impunerea noilor concepte ale suveranității și respectării drepturilor omului. Pe deasupra acestora, uneori lent și mai puțin sesizabil, dar cu maximă hotărâre, Europa apuseană își construia o nouă imagine pentru sec. XXI. Este ceea ce teoreticienii de relații internaționale au numit o politică a prestigiului. Robert Gilpin explică în acest sens: "prestigiul este reputația pentru putere... În timp ce puterea se referă la capacitățile economice, militare și la altele, asociate statului, prestigiul se referă la primul rînd la modul în care statele



percep capacitățile unui stat, aptitudinea și dorința sa de a-și exercita puterea...".

Așadar, Uniunea Europeană folosea tactica demonstrării puterii în arena internațională. Ea nu forța modificarea *status-quo*-ului ci urmărea, încet dar sigur, menținerea și chiar creșterea staturii sale din perspectiva globală. Fiind conștienți de prioritatea problemelor interne, liderii europeni nu insistau pentru schimbări internaționale majore. Totuși, an după an, s-au văzut semne ale viitoarelor ambiții europene: o armată integrată care să achiziționeze și capacități tehnologice care astăzi sunt proprii doar americanilor, implicarea mai insistentă în crizele de la periferia Uniunii (Orientul Mijlociu, Cecenia), extinderea și aprofundarea relațiilor economice cu celelalte continente, unele poziții de duritate adoptate în raporturile cu Rusia sau Statele Unite.

Rocadă la cîrma lumii

La începutul anilor '90, cînd comunitatea europeană se transforma în Uniunea Europeană, Apusul european nu își putea permite să ținăască la hegemonie. Analiza elementelor puterii arată un oarecare echilibru cu hegemonul și cu ceilalți competitori, dar așa cum istoria a indicat adeseori, poate fi o mare diferență între puterea potențială și puterea demonstrată. Aflate în confruntare semicentenară cu un rival redutabil (URSS), Statele Unite aveau capacitatea îmbinării, mobilizării și activării eficiente a elementelor puterii. Acest lucru era deja verificat. În cazul Uniunii Europene

totul se contura doar ca o posibilitate.

Criza irakiană din 2003 a scos în evidență un tandem franco-german hotărît să se opună soluțiilor discreționare propuse de America. Frițiunile dintre cele două grupări s-au manifestat de la ciocniri diplomatice în sediul ONU pînă la mici războaie comerciale în care consumatorii americani refuzau produsele alimentare franceze. Totuși, în mod iresponsabil, unii analiști s-au grăbit să declare finalul alianței UE-SUA.

În realitate, nu se poate discuta de o asemenea ruptură, ci doar de echilibrarea relației o dată cu creșterea puterii internaționale a UE. Statele Unite și Europa au valori comune, rădăcini religioase comune, sînt promotoarele liberalismului și au aceeași viziune asupra ordinii internaționale. În termenii științei relațiilor internaționale, cei doi coloși generează aceleași bunuri publice, iar supraviețuirea fiecăruia depinde de relația transatlantică favorabilă. În aceste condiții e o utopie să gîndim la o reală rivalitate americano-europeană, mai ales în condițiile ridicării explozive a Rusiei și a Chinei. Statele Unite și Europa sînt condamnate să se înțeleagă.

Singura modificare plauzibilă ce ar putea interveni spre jumătatea sec. XX, ar fi cedarea hegemoniei către U.E. La fel ca altă dată, cînd Marea Britanie și-a recunoscut limitele și s-a retras amiabil solicitînd preeminența SUA, peste cîteva decenii și americanii vor putea constata diferența de putere și vor invita U.E. la conducerea globală. Așadar, de cel puțin trei secole, cedarea preeminenței hegemonice se face doar într-o familie de state liberale, celelalte fiind excluse de la conducere și considerate ca avînd viziuni agresive asupra ordinii internaționale. Excluzînd varianta disputei între europeni și americani, incidentele dintre Franța-Germania și SUA din timpul războiului din Irak nu sînt decât un semn că noul colos, U.E., s-a trezit la viață și solicită locul pe care i-l confera puterea sa economică.



Statul național și promotorii politicii "corecte"

Nicolae TESCANU

Un anume Dan Pavel joacă rolul profesorului de democrație prin diverse gazete, unde i se permite să-și publice textele cu pretenții de analize politice. Nu-i bai, libertatea de expresie este a tuturor. Și responsabilitatea așijderea.

Am trecut, înțelegători, peste multe din articolele danpaveliene cu tendințe româno-fobe. Ne-am zis: fiecare cu dambalua, pardon, părerea lui. A venit însă clipa cînd trebuie pus la punct. Nu de alta, dar studenții fostului activist UASCR² convertit după '90 la liberalism ar putea lua drept adevăruri derapările ideologice ale acestuia.

Într-un articol strecurat pe post de editorial (sic!) în ziarul *Ziua*, din 9 iunie a.c., pe care și l-a intitulat "*Maghiarii și minoritățile în democrațiile naționaliste*", Dan Pavel se căznește să demonstreze că sintagma "stat național" din Constituția României nu mai este justificată. Din condeiul lui bont se nase doar jîgniri și sentințe. De pildă, îi cataloghează lipsiți de "*cultură politică democratică*" și ignoranți pe acei intelectuali de notorietate care țin la ideea de stat național, ca și pe "*studenții naționaliști*" care, "*ca un blestem anual*", îl chinuie cu întrebări despre temeiul existenței partidelor etnice. Afirmă, fără umbră de îndoială, că România este *de facto* stat multinațional și multiconfesional, nu "*etnic și religios pur*" cum ar vrea cu disperare - după D.P. - "*naționaliștii și fundamentaliiștii religioși*".

Înții, sancționăm eroarea de gîndire: nu numai naționaliștii și fundamentaliiștii religioși își apără neamul și credința, stimulează, ci tot omul de bun simț. Și-apoi unde-ai văzut dumneata stat pur din punct de vedere etnic și religios? Poate Ungaria să tindă spre așa o performanță, căci a reușit, din interbelic și pînă azi, să reducă numărul românilor de pe teritoriul său de la 300.000 la 15.000.

În fine, rezultatele recensămintului - invocate și de dascălul de politică - îl contrazic. Nu putem vorbi de stat multietnic într-o Românie cu 89,5 % cetățeni de etnie română (în

care maghiarii reprezintă 6,6 % din totalul populației, iar țigani 2,5 %, restul minorităților avînd undeva între 0,1 și 0,3 %). Cît despre credința majoritară, 85% dintre cetățenii României s-au declarat ortodocși.

Cîntarea UDMR

Mai departe, D.P. avertizează că "*și în perioada interbelică și în cea post-comunistă, intoleranța a dus la crime în masă, războaie civile sau conflicte internaționale*" și se lansează într-o apologie ditirambică a UDMR. Formațiune pe care o crede "*cea mai cinstită și mai eficientă*" dintre toate partidele care activează la noi. Încercînd să acopere excesele UDMR, el legitimează formațiunea de la înaltele principii europene, în virtutea cărora - nu-i așa? - există, după cum spune, partide etnice în multe țări de pe bătrînul continent (Spania, Belgia, Bulgaria, Marea Britanie etc.). Meritul principal al UDMR ar fi acela al canalizării maghiarilor către activități nonviolente, conducerea înțeleaptă a lui Domokos Geza și Marko Bello fiind singura care a permis evitarea unor evenimente gen Tîrgu Mureș - 1990. Cum a reușit asta UDMR? Prin participarea la guvernare cînd în alianță cu anticomuniștii, cînd alături de neocomuniștii. Fapt pe care analistul îl crede pozitiv și demn de laudă. După noi, participarea la guvernare a UDMR

provoacă tensiuni și alimentează nemulțumiri în rîndurile majorității, întrucît etnicii maghiari au obținut mai multe drepturi decît românii. În plus, statul UDMR este confuz: înscrisă ca asociație - finanțată de la buget -, se comportă ca un partid politic, participînd la alegeri.

Butoaie cu pulbere

În continuare, Pavel se aruncă primejdios cu capul înainte, cînd spune că în Occident sînt partide etnice recunoscute. Nicaieri în lume nu sînt bine văzute astfel de formațiuni, mai degrabă incitatoare la război civil decît factori de stabilitate. Îi amintim că în Occident unde sînt partide etnice sînt și conflicte: Spania, Irlanda de Nord, Canada (unde francezii au încercat să cîștige independența Quebec-ului). Partidele etnice au interese specifice, prin urmare neconforme cu acelea ale majorității. Poate de aceea, Franța, de pildă, nu acceptă vreo uniune democratică a corsicanilor sau a germanilor din Alsacia și Lorena³ pe eșichierul politic. Nici în Congresul SUA nu a pătruns vreun partid al mexicanilor, cum nici în Bulgaria nu viețuiește vreo formațiune politică a turcilor⁴ și nici în Turcia nu poate fi legalizată vreo grupare a kurdilor.

Prin comparație, România a dovedit nu numai toleranță, ci și inconștiență, riscînd să se vadă iarăși dezmembrată la un moment dat.

Probabil că Dan Pavel nu va gusta exemplele din Europa.

Ofensivele armate ale spaniolilor și ale britanicilor contra separatismului base și irlandez, trebuie că-i face și pe ei, în ochii lui Pavel, ignoranți, fasciști, poate și primitivi. Fiindcă nu ni-l închipuim aîd de democrat încît să se abțină de a pune etichete celor care cred în legitimitatea apărării statului național și a zăgăzuirii pretențiilor nejustificate ale minorităților.

¹ Dan Pavel este conferențiar la Facultatea de Științe Politice a Universității București.

² Uniunea Asociațiilor Studenților Comuniști din România.

³ 95 % din cetățenii acestor provincii sînt germani.

⁴ Sînt 1,8 milioane de turci în Bulgaria, suficienți pentru a se ridica la luptă politică precum țiganii și maghiarii la noi.



HRISTOS

și reforma socială



Silviu ALUPEI

Corupție în viața publică, imoralitate în viața particulară, sărăcie sub toate formele, multă mizerie, debusolare, disperare, minciună și nesiguranță, violență și crimă, ură, deznădejde și necredință, mai ales necredință... Cam așa arată, în câteva cuvinte, lumea noastră de astăzi, din care politicienii vor să

„reformeze” societatea de mâine. Toate speranțele, toate așteptările, se îndreaptă spre această „reformă”, cu sentimentul picurat în suflă, picătură cu picătură, de discursuri politruce, că de această „reformă” ține toată existența noastră de mâine, faptul de a fi mai buni sau mai răi, mai nevolnici sau mai răzbitători. Ca și cum o rețetă miraculoasă de tămăduire a sufletului unui neam s-ar

afla în manualele de „marketing” sau în banii de la FMI. Dar ce pot manualele de marketing în fața milionului de avorturi săvârșite anual în România? Cum pot opri băncile internaționale fraticidele și paricidele (peste 2000, de la apariția legii pământului) care se petrec pentru cițiva ari de pământ? Ce fel de soluții „economice” pot salva sutele de mii de țărani orșăniți în urma demolării satelor și care umplu la refuz cele mai sordide blocuri de la periferiile orașelor noastre? Ce se va întâmpla cu această uriașă masă de rădăcină, fără nici o identitate, excitată și îndobitocită la maximum de avalanșa de producții dintre cele mai ordinare, ale unor televiziuni și ele „reformate”? Oare „reforma” ne va izbăvi de ignoranță, de alcoolism, de lene, de ură, de hoție?

O reformă economică nu poate să facă nimic din toate acestea, care țin de o profundă reformă socială. Mai mult, o reformă economică nici nu poate reuși pe fondul unui organism social corupt și bolnav. Nu e vorba numai de bolile sărăciei, șomajului, mizeriei, ci de tare mai profunde, moștenite după jumătate de veac de dictatură, și care au mutilat conștiința publică. Comunismul ne-a îndrăcit și încă nu s-a auzit până acum ca o reformă economică să izbăvească un popor de diavol. Dar ca să-l îndrăcească a fost posibil.

E un truism să afirmăm necesitatea unei reforme economice. Dar ar fi o nebunie să credem că ea ar putea exorciza un popor. Se va întâmpla ca „duhul cel necurat, întorcându-se, va afla casa măturată și împodobită și atunci va merge și va lua cu el alte șapte duhuri mai rele decât el și va

intra să locuiască în casă; iar cele de pe urmă ale casei aceleia se vor face mai rele decât cele dintii” (Luca, 11, 26).

Mai înainte de reforma economică, poporul acesta are nevoie de Hristos, „pentru că cele din urmă să nu fie mai rele decât cele dintii”. Recreștinarea vieții publice dacă s-ar fi urmărit de către clasa noastră politică, nu ar fi rezolvat, desigur, problema „restructurării întreprinderilor”, dar ar fi restructurat tradiții, cutume și chiar legi care ar fi grăbit „reforma” conștiinței civice. Nu trebuie uitat că trăim într-un Răsărit ortodox în care o schimbare socială implică stări sufletești pe care psihosociologia modernă nu le poate sesiza. A construi o lume de mâine pe mentalități și legi de import, e totuna cu a construi pe nisip mișcător.

Timp de câteva sute bune de ani, până la filosofia „contractului social”, care avea să pervertească viața și conștiința publică, Biserica s-a ocupat nu numai de mîntuirea personală a sufletelor ci și cu „mîntuirea” cetățeanului, în spiritul unei adevărate concepții teologice despre cele patru probleme sociale clasice: familia, proprietatea, munca și justiția socială.

Problema familiei

Importanța familiei în creștinism se vede nu numai de la faptul că „începutul minunilor” Mîntuitorului Hristos s-a petrecut la cununia din Cana simbolizînd totodată și restabilirea familiei în demnitatea ei, dar și de acolo că Biserica a instituit o Taină între cele șapte pentru întemeierea familiei: Taina nunții.

„Contractul social” a pervertit concepția despre familie, înțelegînd-o ca un simplu contract juridic între soți și în consecință legitimînd posibilitatea „anulării” contractului. Acestei înțelegeri complet secularizate a cununiei, legiferată și încurajată oficial, i-a urmat o adevărată explozie a numărului de divorțuri; mai grav a fost că în timp s-a ajuns la o nouă concepție despre căsătorie, care a dus la ruina de astăzi a familiei. Ruinarea familiei este o realitate care va avea consecințe dezastruoase și pentru viitorul lumii

românești, încă patriarhală. Peste ruinele familiei deja cresc buruieni dintre cele mai otrăvitoare: „căsătoria” liberă, homosexualitatea, avortul, divorțurile, propaganda „liber-schimbului sexual” și alte asemenea practici inspirate de Sodoma și Gomora.

Familia trebuie salvată și ajutată printr-o legislație de inspirație creștină, după modelul românesc de pînă la 1866, sau după modelul grecesc contemporan.

Problema proprietății

Părinții Bisericii nu au încetat niciodată să propovăduiască lumii că bogăția și sărăcia nu sînt nici păcate, dar nici virtuți, adică nu sînt nici bune nici rele. Sinodul din Gangra (sec. IV) a luat în discuție conceptul de „bogăție cu dreptate”, pe care nu a condamnat-o. Totuși, contrastul violent dintre viața celor săraci și viața celor bogați a făcut subiectul celor mai incisive predici ale Sfintului Ioan Gură de Aur, marele învățător al Bisericii. Ceea ce a condamnat întotdeauna Biserica a fost

acea bogăție „în spatele căreia se ascunde o nedreptate” (Sfintul Ioan Hristostom), bogăția care orbește, care ia mințile, care subjugă; de asemenea, sfinții părinți au biciuit în cele mai aspre cuvinte lăcomia, argirofilia. Dar în mod deosebit la părinții Bisericii, bogăția a fost întotdeauna pusă în ecuație cu obligația de a face milostenie.

În Biserica, mîntuirea bogatului este condiționată de modul, egoist

sau altruist, în care își administrează bogăția. „În ceasul de acum prisosul vostru să umple lipsa aceluia, ca și prisosul lor să fie spre plinirea lipsei voastre”, îndeamna pe cei bogați Sfintul Ioan Hristostom. Istoria Bisericii este plină de bogați iluștri care au întemeiat minăstiri (unde s-au călugărit împreună cu toată familia lor), sau au patronat orfelinate, spitale, „vasiliade” întinse pe sute de hectare, ori care au întemeiat biblioteci, care au sprijinit cultura și arta timpului. Bogații din Biserica au alcătuit întotdeauna o clasă nobilă, nu o clică de parveniți, precum cei mai mulți din zilele noastre.

În același timp, Biserica a stimulat proprietatea, a apărut-o prin norme canonice, a folosit-o pentru a-și câștiga, și mai tirziu, pentru a-și păstra libertatea.

Se poate spune că învățătura Bisericii este singura „doctrină” în care se pot împăca bogăția cu sărăcia, după cum observa la vremea sa unul dintre cei mai de seamă moraliști ortodocși, profesorul univ. dr. Șerban Ionescu (1887-1946): „Sărăcia este prilej de mîntuire pentru cel bogat (oferindu-i ocazia unei fapte bune), iar bogatul este mijloc de susținere pentru sărac (oferindu-i milostenie), potrivit chemării date lor de Dumnezeu”.

Dacă atît bogatul, cît și săracul, și-ar fi făcut datoria în Biserica, unul față de altul, diferențele dintre ei nu ar mai fi ajuns să se rezolve prin revoluții singeroase ori prin utopicele soluții comuniste. Dar pentru aceasta





nu e de ajuns să se lucreze doar la legea „sponsorizării”, ci mai ales trebuie lăsat ca Hristos să lucreze în minile noastre.

Problema muncii

Între diferitele perspective (istorice, economice, politice etc.) asupra muncii, singură tradiția ortodoxă definește *munca drept o virtute*. Între extrema „muncii ca mijloc de exploatare” și extrema „conștiinței clasei muncitoare”, nu poate izbăvi decât munca înțeleasă ca *virtute - vocație, perseverență, conștiințiozitate*. Nu trebuie uitat că, pentru prima dată în istoria omenirii, Biserica a spus cuvintele: „*Cine nu muncește nici să nu mănânce*” (Apostolul Pavel, în II Tesaloniceni 3, 10). „*Roagă-te și muncește*” este un îndemn care a structurat viața comunității creștine încă din primele secole. Se cunosc nevoițele uimitoare ale marilor părinți ai pustiei egiptene, în schimb se vorbește prea puțin despre acele corăbii cu cereale (provenite exclusiv din munca lor) și trimise de aceiași monahi egipteni spre ținuturile sărace sau calamitate.

Problema justiției sociale

Toată învățătura și toată viața Bisericii, Sfânta Scriptură și întreaga inconomie a mântuirii omului, sînt centrate în creștinism pe ideea de *dreptate*. „Dreptatea omenească” trebuie să fie o reflectare a dreptății dumnezeiești, o „prelungire” a acesteia în domeniile de activitate ale omului. Acesta este și simbolul prezenței Sfintei Scripturi pe masa judecătorului. Înaintea lui Dumnezeu, împlinirea dreptății este mai importantă decât chiar un act de cult. Despre dreptate în acest sens au vorbit în special prorocii Legii Vechi, iar dintre aceștia cele mai tulburătoare cuvinte au rămas de la *Proorocul Isaia*: „Nu știți voi postul care îmi place? - zice Domnul. Rupeți lanțurile nedreptății, dezlegați legăturile jugului, dați drumul celor asupriți și sfărâmați jugul lor. Împarteți piinea ta cu cel flămînd, adăpostește în casa pe cel sărman, pe cel gol îmbracă-l și

nu te ascunde de cel de un neam cu tine. Atunci lumina ta va răsări ca zorile și tămăduirea ta se va grăbi. Dreptatea ta va merge înaintea ta, iar în urma ta slava lui Dumnezeu. (...) Pe vechile tale ruine se vor înălța clădiri noi, vei ridica din nou temeliiile străbune și vei fi numit dregător de spăr-tură și înnoitor de drumuri, că țara să poată fi locuită.” (Isaia 58, 6-9, 12).

Armonizarea claselor sociale va rămîne mereu piatra de încercare pentru orice reformă socială. Celebra lozincă a Revoluției franceze de la 1789, „*libertate, egalitate, fraternitate*”, care a inspirat și continuă care a structurat viața comunității teorii juridico-sociale cu ifose democratice, s-a dovedit pînă la urmă o înșelătoare formula sangvinară, o parodie sinistră a unui ideal formulat într-un alt sens de Evanghelie. În afara lui Dumnezeu, nota unde Balzac, cu amărăciune, există numai „*libertatea de a muri de foame, egalitatea în mizerie, fraternitatea interesu-lui*”.

Formulei francmasonice, creștinismul îi opune concepția sa proprie, care a eliberat cu adevărat omenirea: libertatea de a face ce vrei a înlocuit-o cu IUBIREA aproapelui; egalitatea în fața unor contracte a înlocuit-o cu EGALITATEA ÎN FAȚA LEGII LUI DUMNEZEU; fraternitatea de interes a înlocuit-o cu FRĂȚIETATEA între oameni. Aceasta este învățătura lui Iisus și a Bisericii creștine, „dar oamenii au iubit mai mult întinericul decât lumina”.

Orice convenție pur omenească în ce privește „justiția” socială, orice compromis în numele „drepturilor omului”, a celor „drepturi” care sfidează drepturile lui Dumnezeu, nu va

reuși niciodată să clădească o lume mai bună sau mai dreaptă. Nu mai există „*o nouă ordine mondială*”. Nu există „*etică nedureroasă a noilor timpuri democratice*”. Numai frica de Dumnezeu poate pune în rîndulă lumea de azi și lumea de mîine. „*Legea Domnului e fără prihană, întoarce sufletele; mărturia Domnu-*



lui e credincioasă, înțelepțește pruncii, judecățile Domnului sînt drepte, veselesc inima; porunca Domnului e strălucitoare, luminează ochii; frica de Domnul este curată, rămîne în veacul veacului; judecățile Domnului sînt adevărate, îndreptățește toate”. (Psalm, 18, 8-10).

O astfel de „reformă socială”, care s-ar inspira din Evanghelie și din Biserica, ar schimba fața lumii noastre într-o secundă. Numai că această „secundă” poate dura enorm, fiindcă este secundă convertirii și a pocăinței, „secunda” întoarcerii fiului risipitor la Tatăl care privește cu răbdare din cer joaca noastră de-a „*reforma socială*”.



Episcopul-martir Nicolae Popovici, SAU DESPRE CURAJUL DE A ROSTI

George ENACHE*

Personalitate marcantă a Bisericii Ortodoxe Române din veacul XX, Nicolae Popovici este relativ puțin cunoscut față de cum ar merita să fie. S-a născut în 1903 în comuna Biertan, din fostul județ Tămava Mare, și-a făcut studiile secundare la liceul „Andrei Șaguna” din Brașov și pe cele universitare la Facultatea de Teologie din Cernăuți, unde a susținut și un strălucit doctorat pe tema epiclezei euharistice.

Un timp a fost profesor la Sibiu, pentru ca în aprilie 1926 să fie ales episcop al Oradiei Mari. În noua calitate de episcop, a dovedit că nu este numai un erudit ci și un om de acțiune, știind să imbine cuvântul cu fapta. Era în același timp stăpânul turmei dar și slujitorul ei umil, impunând tuturor prin puterea exemplului personal. Din îndemnul său, 12.000 de concubini din eparhia Oradiei s-au cununat civil și religios, primind astfel binecuvântarea bisericii.

Era în același timp un orator desăvârșit, ținând adesea predici din amvonul catedralei episcopale. Știa exact ce să spună pentru a mîngăia și întări inimile credincioșilor și, în același timp, cum să spună, pentru ca toți să înțeleagă învățătura lui Hristos. De aceea, catedrala era mereu plină, orădenii fiind deosebit de mîndri de vîldica lor.

În vara lui 1940, România pierdea Basarabia, Bucovina de Nord și nord-vestul Ardealului. O parte importantă a eparhiei Oradiei era astfel ruptă de țară, din fericire vremelnice. Cunoșcând prestanța și intransi-

gența episcopului Popovici, care s-ar fi opus categoric unei politici antiromânești, autoritățile horthyste l-au expulzat din teritoriul ocupat. S-a stabilit la Beiuș, continuând să slujească, să citorească și să speri.

Recucerirea Basarabiei, Bucovinei de Nord și crearea Misiunii Ortodoxe Române din Transnistria în 1941 l-au făcut pe Nicolae Popovici să părăsească un timp turma sa, pentru a pleca aproape șase luni în aceste teritorii, lovite de ateismul comunist, pentru a contribui cu puterile sale la renașterea vieții creștine. Dacă Basarabia și Bucovina fuseseră numai un an sub ocupație sovietică, Nicolae Popovici a constatat în Transnistria efectele devastatoare pe care le făcuse comunismul pe toate planurile, după 20 de ani de acțiune continuă. De aceea el nu a obosit să denunțe această plagă a umanității, deopotrivă prin cuvântări și prin scris.

Sfârșitul anului 1944 aduce României eliberarea Ardealului de

Nord, dar și machează începutul comunizării ei. Nicolae Popovici se întoarce în sfârșit la Oradea, dar vederea răspândirii unei ideologii inumane și atee chiar în propria țară nu-l poate lăsa indiferent.

Atunci, dintre toți el a ales calea unei opoziții deschise, fiind convins de faptul că statul comunist nu se va mulțumi cu simpla supunere a bisericii, ci va încerca distrugerea ei. În acțiunile sale el a respectat permanent canoanele și tradiția bisericii. După cum se știe, Biserica ortodoxă nu se amestecă de obicei în treburile statului, ocupându-se de dezvoltarea vieții religioase. Dar deși respectă statul, uneori prea mult, Biserica Ortodoxă are autonomia ei în luarea deciziilor în afacerile ecleziastice și libertatea de a-și răspândi învățătura. Când aceste lucruri sunt încălcate de stat, biserica are dreptul să reacționeze. Episcopul Popovici a militat pe toate căile pentru a arăta și opri abuzurile statului comunist față de biserică. Prin memorii înaintate Ministerului Cultelor a afirmat dreptul suveran al episcopului de a numi pe protopopi, a cerut ca preoții să nu mai fie arestați fără știrea ierarhului, iar acesta să poată interveni în apărarea celor reținuți. A cerut să nu se mai organizeze diferite manifestări duminice, menite să tulbure liniștea liturgică. S-a opus unificării Bisericii greco-catolice cu Biserica ortodoxă, considerând că lucrurile făcute prin forță nu au durabilitate. De asemenea, a căutat să limiteze influența sindicatului de la episcopie, calul troian al comuniștilor în viața bisericii.

În ceea ce privește predicile sale, el a refuzat constant să se



* Doctorand în istorie, lector Universitatea „Dunărea de Jos” - Galați



supunând indicațiilor date de Ministerul Cultelor, afirmând că nu poate spune neadevruri în biserică. Astfel a refuzat să vorbească despre binefacerea colectivizării, despre lupta pentru pace și alte aspecte pe care comunistii le-ar fi dorit promovate de preoți. În schimb el vorbea de măreția credinței creștine, de speranță în mai bine, de valorile naționale.

Pentru Securitatea care nota conștiințioasă toate aceste predici, ele nu erau altceva decât instigări contrarevoluționare. În ochii autorităților, episcopul de Oradea devine persoană non grata. În urma presiunilor foarte mari, sinodul Bisericii Ortodoxe Române a fost obligat să-l pensioneze pe 4 octombrie 1950. Toate eforturile patriarhului Iustinian de a-l salva, prin mutarea lui la Galați, s-au izbit de afirmația categorică a lui Dej și Groza, care au spus că, dacă Popovici nu este pensionat, atunci va fi arestat.

Restul zilelor, un adevărat exil, Nicolae Popovici și le-a petrecut la mănăstirea Cheia. Aici moare în 20 octombrie 1960, la doar 57 de ani. În 1992, trupul său este adus și odihnește în catedrala din Oradea.

După cum am spus, Securitatea consemna toate predicile episcopului orădean, astfel că în dosarele sale se află dovezi consistente ale curajului cu care acesta rostea adevărul. În cele ce urmează, oferim cititorului câteva fragmente ilustrative din acestea.

Fragment din predica de Anul Nou, 1 ianuarie 1950

"O jumătate de veac care a trecut peste noi a fost veacul păcatului și al ateismului. Mintează omenească a inventat multe lucruri, arme ucigătoare, tancuri, avioane și atomul ca urgia războaielor să nimicească sute de mii de vieți omenești și tot ce s-a clădit. Știința, cultura în această epocă a fost și este în slujba omului pământesc și nu în slujba celui de sus, pentru care motiv a suferit și suferă lumea. Nu avem lipsă de știință, de cultură, dar avem lipsă de Hristos, de mântuire, de libertatea trupească și sufletească. Nu plângem

după acești 50 de ani, dar nădăjdum că cei 50 de ani ce vor urma, și îndeosebi anul 1950, va aduce după Sf. Scriptură (e vorba de anul sabatic n.n.) slobozenie, iertare și mângâiere oamenilor care și-au pierdut moșiile, casele, libertatea și care au pierdut sufletele. Noi am dat și vom da ceea ce este al cezarului, dar nu vom lăsa să fie luate de la noi ceea ce este al lui Dumnezeu, vom da brațele de muncă, sudoarea noastră, averea și ultimul cojoc dacă e nevoie, dar credința și inimile noastre le vom păstra pentru Dumnezeu.

Părinți! Să aveți grijă de copii voștri, creșteți-ii în spiritul evangheliei, pentru că aveți răspundere în fața lui Dumnezeu, nu-i lăsați în cinematografe și pe terenurile sportive, unde tineretul este dus cu forța și unde primește o educație antireligioasă. Aduceți-i în biserică, că aici primesc educația care-i place lui Hristos. Păstrați sufletele lor de ideile străine de neamul nostru și vă veți mântui și voi și neamul nostru. În pragul Anului Nou, biserica trimite binecuvântarea pentru tot poporul și îndeosebi tineretului nostru, trimite corpului didactic care sunt răspunzători pentru educarea tineretului nostru. Curaj învățători, să nu uitați că veți răspunde și voi pentru tineretul nostru care a pășit pe calea răstăcirii.

Trimitem binecuvântarea ostașilor noștri care nu sunt lăsați în biserică ca altă dată, ca să primească binecuvântarea la începutul anului. Să nu uitați și să vă rugați și să aveți curaj să urmați pildele marilor înaintași ai noștri, a lui Ștefan cel Mare, Mihai Viteazul, Horia, Cloșca și Crișan, Avram Iancu și alți mari luptători ai neamului nostru. Ei să fie pentru voi izvor de vitejie în toată viața voastră.

Trimitem binecuvântarea bisericii stăpânirii țării și îi rugăm ca să ne ocrotească în spiritul iubirii frățești prin fapte și nu prin vorbe ca stăpânirea să fie iubită de fiii țării așa cum iubește tatăl pe fiul și reciproc, cu atât mai mult cu cât numai o stăpânire iubită de popor poate să guverneze etern.

Trimitem binecuvântarea bisericii neamului nostru de pretutindeni,

neamului care a suferit și suferă pentru că mulți au părăsit pe Hristos. Îi rugăm pe ei în pragul acestui an sfânt ca să nu urmeze căile răstăcirii, ci să se reîntoarcă la Hristos.

Trimitem binecuvântarea celor întemnițați, celor în suferință, celor care au pierdut speranțele în viitor, trimitem îmbărbătare alături de binecuvântare și le spunem lor: „sus inimile; că este mântuire, dar numai atunci când există binecuvântare și veți cere.”

Totul am spus ce am putut să spun, iar dorințele noastre fierbinți, nevăzute, numai simțite, pot să fie citite în lacrimile noastre, care este graiul viu și care vorbesc mai bine ca oricine. Ștergeți-vă lacrimile și să aveți nădejde, fiindcă anul acesta sfânt va aduce mântuire și pentru noi și pentru toți aceia care cred în Hristos Domnul Dumnezeuul nostru.”

„După terminarea predicii, funcționarii comprimați de la diferite instituții au comentat astfel predica lui Popovici: << În ultimii doi ani a fost cea mai zdrobitoare predică a episcopului față de regim, a fost un rechizițiu fenomenal față de regim.>>”

Arhiva Consiliului Național pentru Studiarea Arhivelor Securității (A.C.N.S.A.S.), fond informativ, dosar 2669, vol.1, f. 71

Notă, 9 februarie 1950

„La Institutul Teologic s-au serbat patronii teologiei, Sf. Trei Ierarhi: Vasile, Grigore și Ioan Gură de Aur. Solemnitatea urma să fie onorată cu prezența patriarhului Iustinian și a tov. ministru Stanciu Stoian. La ora 10 am. însă, atât Patriarhul, cât și tov. Ministru Stanciu Stoian au fost chemați telefonic de tov. Gh. Gheorghiu Dej, așa că nu au mai participat la serbare; au ajuns însă la timp la institut pentru a participa la "mica agapă" ce a urmat după serbare.

În numele patriarhului a vorbit la serbare episcopul N. Popovici al Oradei. Pe marginea vieții celor trei mari ierarhi ortodocși, Vasile, Grigore și Ioan, episcopul Popovici a vorbit despre "îndrăzneala" creștină.

Subiectul a fost tratat cu



"îndrăzneală" reușind să electrizeze într-adevăr pe preoți și studenții din sala festivă. Vorbind despre lupta celor trei mari ierarhi cu lumea păgână a vremii lor, despre curajul acestora de a înfrunta toate primejdiile unor regimuri politice ostile bisericii lui Hristos, episcopul Popovici a reușit cu ușurință să convingă un auditoriu reacționar, că în situația de azi, preoția trebuie să aibă o atitudine identică cu cea a acestor stegari ai creștinismului..

A impresionat deosebit amintirea dialogului înverșunat dintre Vasile și pretorul păgân Modestus. Mișcat de vehemența și curajul cu care Sf. Vasile își apăra credința creștină, guvernatorul Modestus a exclamat: "Nici un episcop nu mi-a vorbit în felul acesta." La care Sf. Vasile a răspuns: "pentru că desigur, încă nu ați întâlnit un adevărat episcop al lui Hristos."

Episcopul Popovici și-a închinat cuvântarea cu rugăciunea: " Să rugăm pe cei trei mari ierarhi, să binevoiască din cer pe toți sprijinitorii și apărătorii bisericii lui Hristos și să împărăție pe dușmanii ei."

Cei prezenți în sală au explodat în aplauze furtunoase. Referitor la cele de mai sus, preotul Olimp Căciulă, bibliotecar la Institutul teologic a spus:

"A vorbit ca un mare ierarh. S-a

ridicat cu îndrăzneală și curaj la nivelul lui Vasile cel Mare. A spus însă lucruri care trebuie spus."

Iar Al. Tudor din comuna Podu Rece din Dâmbovița a afirmat:

"A vorbit ca un Hristos. Preoților la venea să se ducă să-l îmbrățișeze. Cu astfel de vlădici, comuniștii nu vor reuși să distrugă Biserica."

Pr. Iustin Moiescu a afirmat:

"Popovici a vorbit de o mie de ori mai "tare" decât Ciopron (Partenie, fostul episcop al armatei, n.n.) la deschiderea cursurilor. Cred că "chelului îi lipsea tichia de mângâiere."

Sursa: M. Stănescu
Valoare: serioasă
A.C.N.S.A.S., fond informativ, dosar 2669, vol. 1, f. 52

Fragment din predica ținută cu ocazia Sfințelor sărbători ale Paștelui, aprilie 1950

„Iisus Hristos a fost înconjurat de dușmani recrutați din jurul său și de către autoritățile militare, care l-au urmărit până la moarte, iar după moarte a fost păzit de soldați înarmați, care în fața adevărului au căzut cu fața la pământ, pentru că adevărului nimeni nu-i poate sta împotrivă. Ucenicii lui Hristos pentru dreptate și pentru credință au fost

schingiuiți, batjocoriți, au fost supuși persecuțiilor și restricțiilor fixate de legile din acele timpuri, ba unii chiar omorâți.

După cum în trecut Biserica a ieșit învingătoare, după cum Iisus a înșecat pe toți dușmanii săi, tot așa biserica va înșeca pe toți acei care vor lupta împotriva ei...

Luptați pentru apărarea credinței lui Hristos. Luptați pentru apărarea bisericii lui. Nu vă temeți, nu fiți vânzători și trădători ai lui Iisus, iubiți-l pe Iisus. Cine îl iubește pe Iisus suferă pentru el și nu se teme de nimic."

A.C.N.S.A.S., fond informativ, dosar 2669, vol.2, f. 21

Fragment din predica ținută la mănăstirea Isbuc, cu ocazia unei procesiuni, în fața a o mie de oameni, mai 1950

„Astăzi conducătorii nu sunt alături de Dumnezeu și nici nu cred în el, acestor oameni nu le vor reuși planurile lor, căci fără Dumnezeu nu se poate face nimic...

Oamenii uită de Dumnezeu și din nimica se ridică în posturi de răspundere și caută să ajungă în posturi cât mai mari, fără să gândească că acele grade le poate pierde, dar pe Dumnezeu nu poate să-l piardă niciodată, deoarece credincioșii trebuie să lupte cu dușmanul care este contra lui Dumnezeu. Să mergem pe drumul pe care a mers Hristos, pe drumul presărat de sânge. Dovada sunt ucenicii care au fost arși de viu pe rug și omorâți în chinurile cele mai grele. De aceea, fiecare creștin, fiecare credincios, trebuie să lupte pentru credință."

„La sfârșitul predicii, consemnează informatorul, Popovici a îndemnat pe cei prezenți să lupte pe linia religiei contra dușmanului care nu vrea să știe de Dumnezeu și de suferințele Mântuitorului."

A.C.N.S.A.S., fond informativ, dosar 2669, vol.1, f. 130





Îngeri cu fețe murdare

Mircea PLATON

Era o vreme când mi se părea inoportună dorința gangsterului ca, înainte de a-l ucide pe eroul principal, să îi explice planurile sale. Întotdeauna, pentru că pierde timpul cu explicațiile în loc să apese mai iute pe trăgaci, răufăcătorul pierde partida. Câștigă "nevinovatul".

Și totuși gangsterul e coerent. El are nevoie ca adversarul să înțeleagă de ce moare. Să nu piară inocent. Să-i instituie demnitatea unui "rost". Și se jertfește pentru asta.

Inocenții: cei care nu pricep de ce mor pentru că nu au știut niciodată de ce trăiesc, care îți compromit poza triumfului pentru că sunt prea imbecili ca să înțeleagă că au pierdut, care – incapabili să joace vreun rol – văduvesc istoria de orice dialectică.

Ce-i cu toți acești "inocenți" care

au invadat genericile Istoriei pretinzând că "nu au știut", că au fost manipulați: ba de Stânga, ba de Dreapta. Surzi care joacă telefonul fără fir. Niște prostănaci! Ba, mai rău, poate niște cinici. Pentru că vârul inocenței e cinismul. Și el o abdicare de la datoria de a fi lucid, de a nu patina la suprafață – amăgitoare sau descurajantă – lucrurilor, o comodă abstractizare a lumii, o "*capitis diminutio*" a vieții până la statutul de iluzie și păpușerii.

Inocența nu e o scuză pentru nimic. E o trădare a conștiinței. Un refuz al sensului. Inocența se naște din idealism și dă naștere acestuia, butaforizând realitatea și fraudând "poruncile" mântuirii, care îți cer să fii treaz.

Fiindcă nimeni, niciodată, nu e nevinovat, *lipsit de păcat*. Trebuie doar să-l descoperi. Și să îl știi purta.

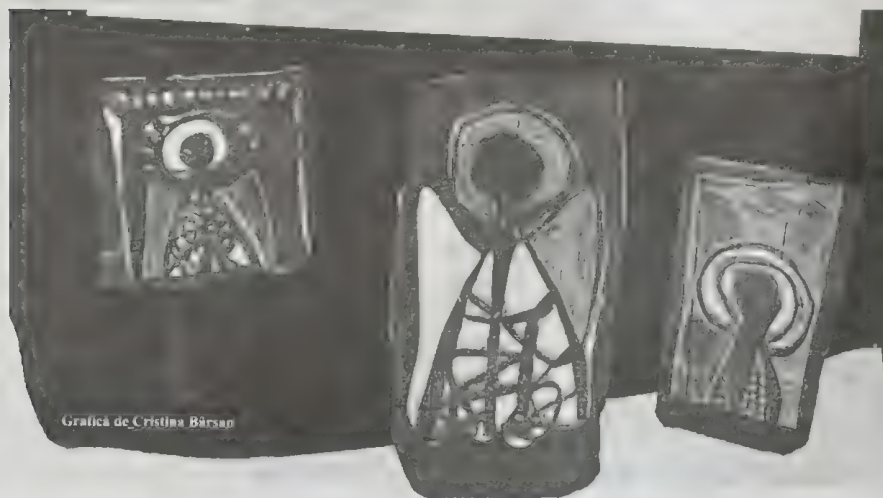
Păcatele cele mari nu se desco-

peră și nu pot fi duse decât de către conștiințele volnice. Sihaștrii se leapădă mai întâi de căderile cărnii, apoi de rădăcirile cugetului nu pentru a fi "puri", ci ca o propedeutică la revelația Răului. Ei așvârlă desagii pentru a putea lua în spinare o cruce.

Și limpezesc conștiința pentru a putea zări albia apelor ei. Pentru că "durerea Lumii" e mai veche decât conștiința noastră. E dincolo de ea. Păcatul original, ereditar fiind, nu sălășluiește în conștiință, ci în ființă.

Dar conștiința curată, străluminată de Duhul Sfânt, poate să înfrunte Leviathanul, *cameleonul păcatului care se face, odată cu noi, desert sau oază*.

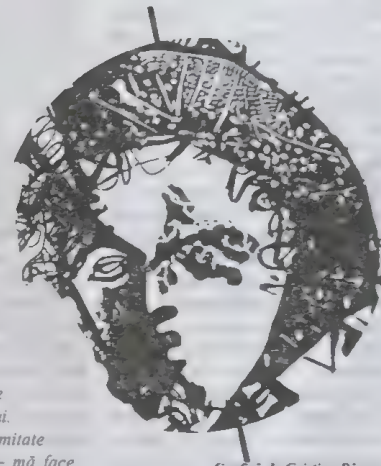
De aceea nici eroul și nici sfântul nu sunt inocenți. Sunt forme apoteotice ale lucidității: expansive, în primul caz, microcosmice în cel de-al doilea



Grafică de Cristina Bărsan



Un DIDEROT moldav



Grafică de Cristina Bărsan

V-ați gândit vreodată cât de demonic poate fi să predici despre ateism într-un salon cu oglinzi? Să vorbești despre atomi în mijlocul unui infinit rece, de sticlă? Fiorul pervers pe care-l încercau damele Luminilor atunci când un filosof – cu peruca răvășită și ochii măriți de extazul nimicului – le vorbea, exsangui, despre tăcerea dincolo de serbările galante făcea să le tresară aluștea de tafta așezată pe gondola sânelui stâng. Sub soarele de toamnă al Vechului Regim, ateii erau poezi, fin-teau sublimul, căci frigul morții ves-nice nu se lăsa îndulcit, sufocat de rubanele roz și volanele gădli-ciouse, de-al Venerei harnașament în care teologii îl capturaseră chiar și pe Tatăl, pentru a-l putea prezenta, apoi, domestic, făcând reverențe în saloane, drept "Dieu pour l'usage du gens du monde".

Trezit din reveria în care mă trăsesse un gros volum in-4° din operele lui Diderot – scrierile ateiste se bucură de cele mai sumptuoase legături în marochin aurit ce s-au lu-crat vreodată -, m-am hotărât, legă-nându-mă în cearcănul de argint al unei seri de primăvară, să-mi pun boneta frigiană și să înhaț pana măgălisită de sucuri impii a unui "filosof" ateu. Speram să chem în preajmă umbrele albastre ale celor ce se imbarcau cândva spre Cythera. Să scap de singurătate. Să otrăvesc, să tulbur cu glas de flaut suflului curtezanelor. Să le pângăresc fecioa-relor caldul sîdef al auzului cu algele reci ale ereziilor ieftine, eşuate pe-un țărîm necunoscut...

Vorbeam, vorbeam, clipoceam... apă verzuie și mov, sărată și fierbin-te, după cum le simțeam răsuflarea:

"Ateismul e singu-ra filosofie care legitimează moar-tea, care îi zidește cripta unui temei și rolul de protago-nistă. Moartea ca «finitudine esenția-lă» nu poate să finje-ze în sine, etern, imua-bil, decât între limitele inghimpate ale ateismului.

Tocmai această intimitate – aproape incestuoasă – mă face să nu dau crezare ateismului. E prea legat de moarte pentru ca să nu-l cred o scamatorie de-a ei. Existența lui Dumnezeu (a Ființei, a nemuririi suflului) și predicată de mai multe sisteme, existența morții, doar de unul. Ceea ce ne îngăduie să credem că acest unic "sistem" nu-i e indife-rent, că și-a băgat coada. Altfel ar rămâne singură. Stearpă. Căci din ea nu crește nimic. Doar acest fruct debil al bătrâneții. Pe când dincolo, la curțile Domnului, bogăția este atât de mare, încât pe lângă Fiul Său (creștinismul) trăiește o ceată de paraziți care profită de bunătatea și generozitatea-l. Dată fiind mulțimea sectelor care îl mărturisesc. e clar că Dumnezeu nu s-a implicat în toate. Dată fiind solitudinea de aba-tor părăsit a doctrinei care o în-găduie, e sigur că moartea e acolo, în acea unică frază despre ea. Moartea suntem siguri unde o găsim, cu Dumnezeu e mai greu. E dificil să deslușești Cuvântul din răsnărea florală a unor polifonii vaste cât Universul. Pe când moartea e sigur acolo, în meschinătatea ateismului, în pușinătatea lui, Dumnezeu nu e, sigur, nicăieri unde credem noi.

Nu mai sălașul morții îl putem afla raționând. Dumnezeu ni se reve-lează. E doar acolo unde spune El că e... În ambrazura ghirlandelor de sfinți..."

Vai, cum mi s-a frânt pana sub avânt apologetic. Rămas-am tot bacalaureatul de Coimbra. Imber-bul. Credulul. Și mi-au fugit, imbu-f-nate, frumoasele, plictisite de atâta cateheză. Singur singur iar. Și nici să beau nu pot.

Rândurile de mai sus, scrise cu cerneală neagră de bunul meu pri-eten Dragoslav Pogorătu, dispărut cu multă vreme în urmă, le-am găsit pe câteva subțiri foițe de țigară lipite, în Istoria oracolelor a lui Fontenelle, în dreptul următorului pasaj:

"Ce, mi-a răspuns, credeți că sunt incapabil să gust plăcerile rațiunii? Vreau să vă demonstrez contrariul. Prezentați-mi stelele.

- Nu, i-am replicat. Mi se va re-proșa că, într-o pădure, la ora zece noaptea, am făcut filosofie cu cea mai dragută femeie din tot regatul. Căutați-vă în altă parte filosoful!" (M.P.)



Și apa unde-au fost căzut în cercuri se rotește

Motto: „D-aș fi stat eu ogindit în inimile tuturor ca în inima ta,
Genunea, nici o vijelie nu m-ar fi smuls din inima Moldovii!”
(Barbu Delavrancea, *Luceafărul*)

Florea TIBERIAN

Mulțimea nu constituie etalonul înșilor ei reprezentativi. Faptul că un erou, un sfânt, un geniu, răsar din sânul unui popor, nu înseamnă că sunt *formați* de acesta, așa cum se iluzionează principiul marxist: „acumulările cantitative duc la saltul calitativ”. Ci probabilitatea ivirii oamenilor excepționali crește statistic cu numărul indivizilor considerați și cu gradul lor de coeziune. Poți căuta geniul cu lumânarea într-o... adunătură, oricât de mare ar fi (chiar autointitulată „națională”), în schimb îl vei recunoaște fără greutate la lumina candelii vii a obștilor și semințiilor ce se adună într-o unică *ecclēsia*. Pentru că aceasta, la rândul ei, nu se alcătuește democratic, ca simplă adițiune și medie a unor tendințe sociale, ci iradiată de charisma unei mari personalități fondatoare, fie ea de stirpe divină sau pământească. Dar iată cât de sugestiv o spune Eminescu:

„Spiritul public este fapta puținor oameni. O singură frunte un-să cu mirul lui Dumnezeu e în stare să forme din oceanul cugetărilor omenești o singură volbură gigantică, care să se-nalțe din fundul abisului mării până sus în nouri gânditori din cerul luceafărului ce se numește geniu...” (*Geniu pustiu*).

Iată cum numai câteva cuvinte de o aleasă și înaltă expresivitate poetică, au prins și au sintetizat esența tainicului proces de congregare a unei colectivități (aglutinată „la poale” de apele inconștientului colectiv - sufețele strămoșilor - iar la vîrf de puterile cerești), proces inițiat prin simpla prezență a restauratorilor spirituali trimiși de Dumnezeu. Peisajul

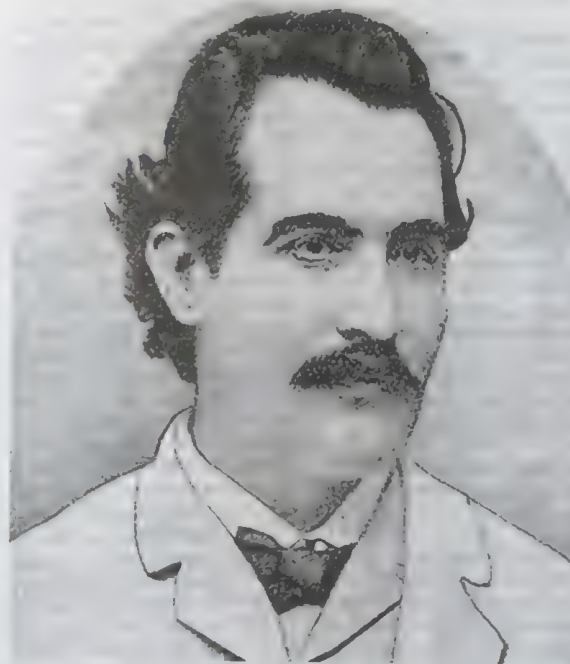
etnopsihic primordial, înainte de a se putea vorbi de un popor, este de început de lume: un ocean de gânduri haotice, fără fibră, neordonate de nici o idee formatoare. Imaginea sugestivă a volburii noctice iscată de purtătorii acestora, conduce direct la Logosul-Verb, care prin vibrațiile sale poate fonda la fel de temeinic o lume, ca și o societate, dăruind informației o structură. Căci dintotdeauna Principiile alcătuiesc liniile de forță ale unui vortex ce organizează substanța în care se implântă. La naștere astfel o pâlnie răsturnată, un anafor (*ana-phoros*) care imprimă firii un impuls ascendent în spirală, până în zenitul astral în care se resoarbe. Făcut să se învârtă în jurul acestui pol suprem, haosul se învârtosează și prinde consistență, devenind Uni-vers. Iar comunitatea care gravitează în jurul unor repere sacre, valori spirituale și morale, devine și ea mai văltoasă, mai virtuoasă, se umple de *vîrte*. Astfel vor fi stat lucrurile în fabulosul „început” de istorie moldavă a lui „1400”, ne încredințază sârmanul Dionis într-una din peregrinările sale avatice, văzând „...poporul entusiast și creștin unduind ca valurile mării în curtea Domniei...” (subl.me, F.T.).

Pe de altă parte, consistența internă a lumii nu încetează să fie un prilej de uimire pentru oamenii de știință. Astronomul Paul Davies, sesizând ubicuitatea mișcării de rotație spiralată, de la electron la galaxie, se întreba: „Cum a ajuns Universul să se înfășoare, de vreme ce a doua lege a termodinamicii prezice o desfășurare asimetrică, spre dezordine?” Încă o dată, intuițiile eminesciene cuprind fulgurant scenariile cosmologice ale

savanților. Bătrânul dascăl din *Scrisoarea I* are viziunea clipei de pe urmă a Universului, când „ *timpul mort și-ntinde trupul și devine veșnicie*”. Arcul ceasornicului cosmic s-a desfășurat până la capăt; foetusul încolăcit s-a destins la orizontala eternității.

Foarte potrivit pentru a reda caracterul configurativ al mișcării de înfășurare - un fel de horă prin care lumea și lucrurile capătă contur - este cuvântul „troian”, în vechile lui sensuri reanimate de filosoful Constantin Noica. Mijloc de apărare (șant, val de pământ) atribuit indeobște împăratului Traian, „...troianul era totuși ceva, era val încremenit, întăritură, înainte de a fi oarbă îngrămădire, astfel că «troienirea» poate fi înțeleasă, la limită, drept un proces formator (...) Limba a reținut întâi isprava împăratului - ridicătura de pământ - și a slăvit-o în scrisul cronicarilor.”

Ce semnificație se poate atribui transformării, de către memoria populară, a unui nume faimos într-un substantiv comun, decât aceea că oamenii locului au simțit instinctiv în cel care-l purta, în „bădița Traian”, una dintre „frunțile unse cu mir” care i-a zidit ca popor? În curgerea informă a istoriei, cu oceanele ei de popoare care ies din matcă și se mișcă râuri-râuri, Cezarul a învăluit un spațiu între fruntarii ferme, a tras o *roată de pământ*, un troian înlăuntrul căruia s-au putut adăposti germinii care au dus la cristalizarea unei noi configurații etnospirituale. Și așa cum el și-a cuprins toți supușii sub falduirile largi ale togii, poetul de geniu se înfășoară nu numai pe sine în manta-i, ci în momentele hotărâ-



toare își adună, ca sub patrafir preoțesc, tot neamul pentru care suferă.

Iată de ce Eminescu va ști să prețuiască principiul de autoritate încarnat de către un cezar ca Napoleon pe care, în manieră romantică, îl va idealiza într-o *Odă* geamănă celei în care încearcă el însuși purpura măririi. Dacă această poezie are vreun merit, acela nu trebuie căutat în valoarea estetică, valoarea care este practic nulă; ea este interesantă ca document imagologic. Tonul declamatoriu, imaginea emfatică a divinităților invocate („Jupiter Ammon”, „Odin”) converg aici nu în autopoietic, ci asupra figurii impunătoare a Imperatorului (ms. 2262, 154r.-155r.). Decupată din fond, așa cum dalta sculptorului degajă o statuie dintr-un bloc de piatră, ea este puternic pusă în relief în raport cu informalul înconjurător pe care îl domină.

*Leagăn tu avut-ai stâncile mării-n
Corsica gravă.
Și în jurul vieții tale-ncepute,
Negri, oceanul mișcă lume de valuri
Arătând mărirea, puterea, geniul*



*Apoi, sătul de icoana-ți, de tine singur,
Te-ai reurcat pe scări de marmură albă,
Ai resuit pedestalul și iarăși imobil
Stai printre secolii*

Există deci o asemănare între conducători și conduși. Dar nu o identitate. După ce zăbovește o vreme „amestecat în popor”, îndeplinindu-și misiunea istorică, Cezarul își reia locul pe soclul pe care singur s-a înălțat, de unde veghează tăcut și imobil de dincolo de vremuri, rumoarea și roirea noroadelor. Letargiei insolente a oceanului, a masei, care poate deveni lesne furie stihială (*Azi un diluviu, mîne-o murmurire* - cf. *Adâncă mare...*), el îi răspunde tot printr-o indiferență, aceea rece și nemișcată a frunții de marmură, prima nefiind decât o reflectare inversată a acesteia:

*Fără păsare de a hămii lacrimi ori doruri,
Indiferentă stai, nemișcată și mare
Frunte de marmor...*

Imaginea oceanului deține multe valențe în universul mental al poetului, după cum o arată numeroasele referințe presărate în întreaga operă, semnalate, la timpul lor, de cercetători: în poezie, proză, teatru, publicistică, însemnări fugare. În *Geniu pustiu*, Toma Nour își continuă glossa: „Sufletul omului e ca un val - sufletul unei națiuni ca un ocean. Când vântul cu aripi turburi și noaptea cu aeru-i brun și cu nouri suri domnește asupra mării și valurilor ei - ea doarme monotonă și întunecată în fundul ei care murmură fără înțeles: pe cînd dacă, în senina și albastra împărăție a cerului înfloresc Lumina ca o floare de foc - fiecare val reflectă în fruntea sa un soare - iar marea împrumută de la cer culoarea sa, seninul geniului său - și le reflectă în visul său adânc și luciu. Când națiunea e-n întuneric, ea doarme-n adâncimile geniului și-a puterilor sale neștiute și tace, iar când Libertatea, civilizațiunea plutesc asupra-i - oamenii superiori se ridică spre a-l reflecta în frunțile lor și a-l arunca apoi în rațe lungi adâncimilor poporului...”

Aceste adâncimi neștiute, pre-

*Singurătății
Da, oceanul, ce singur o mie de evi,
El a fost proorocul căilor tale...*

Închipuit în mijlocul stîncilor din insula natală, înconjurat de mare așa cum monarhul se află în mijlocul poporului - sugestivă în acest sens fiind inversiunea „lume (popoare) de valuri” - „ocean de popoare” - , Napoleon este totodată inspirat de oceana popoarelor pe care, mutatis mutandis, le-a însușit cu geniuul său: „Peste pământ ai mișcat a popoarelor valuri.” Ca orice cărmuitor, el își împăspătează puterile, soarbe energie ogîndîndu-se, contemplându-și icoana propriului chip în națiunea de al cărei destin trebuie (în mod ideal) să răspundă.

*Și din nou privit-ai atunci în oglinda-ți.
În oceanul bătrîn ce își mișcă-a lui apă,
Furia lui îndrăzneată, puternică, mare,
Indiferentă.*

*Ai murit tu? Lumea nici astăzi nu crede.
Înfășurat în manta-i coborât pedestalul
Șamestecat în popor, l-au mișcat cu putere
Ochii-ți imobili.*



cosmogonice, corespunzătoare inconstienței colective, se traduc în semne vizibile prin intermediul unei suprafețe de oglindire. În stare calmă, sunt întrunite condițiile unui echilibru benefic, care permite reflectarea reciprocă dintre cer și mare. Cel din față poate „privi” acum până în fundul apelor, în vreme ce deosebit de mult ca într-o mreață icoana cerului cu soare și nouri, lună și stele. E răstimpul în care marea „espiră”, după ce se burzluise amaric la cer:

*Marea-naltă mii de valuri, mii de brațe-albe de spume
Spre-a se spânzura de stele și-a scăpa din astă lume*

*Detunată, cu turbare ea în pat se tologește,
Mișcă valurile-n negre și espiră*

(ms. 2290, 87v.)

Asemenea poporului năbădăios, care în unele momente nu ascultă decât de o voință în stare să-i înfrângă îndărătnicia, liniștindu-l cu forța, marea renunță la pretenția de a ajunge la stele, regăsindu-și calmul în matca ei firească. Abia acum ea poate răsufla în voie, spunându-și păsurile. Și cum le spune, cum „espiră”? Prin *murmur*, perceptibil, bunăoară, în sonetul *Azi oceanu-nțărât*, murmur din care sunt țesute poveștile șoptite la urechea poetului. Pentru că, numai venindu-și în fire, lăsându-se determinat de matricea propriei sale naturi, oceanul inconstienței populare poate vedea cerul și își poate depăna povestea (făcând din cei ce știu să o asculte poezii reprezentative), deschizând privirilor comorile adâncului său. Acum comunicarea e restabilită la modul complet, în paralel prin văz și prin auz. Întinderea de apă e netedă ca o linie orizontală, neîncrețită de suflarea vreunui vânt. Când o boare de duh se pornește pe fața

adâncului, ca la începutul Creației, sau ca în fiecare dimineață în zori, el începe să „scrie” pe oglinda apei, actualizând Cuvântul, atât ca ideogramă sacră, ca „desemn”, cât și ca sunet mistic: marea începe să murmure. Putem prinde foșnetul ei în ghiocul (spiralat!) pe care-l ducem instinctiv la ureche, cochilie lângă cochilie, așteptând ca fluidul sonor al tainelor mării să curgă dintr-o cavitare în alta. De multe ori, pentru adevărate operațiuni de transfer a înauzibilului, este nevoie de un intermediar, de sensibilă cutie de rezonanță a unei conștiințe poetice, care captează și amplifică pentru urechea noastră mesajele stărilor abisale.

*Azi oceanu-nțărât turbatu-i:
Răcnind, înaltă brațele-i de spume,*



*Le spânzură de nori, să spargă lume
Până furtuna-l reîmpinge-n patu-i.*

*Ca un copil ce nici al spaimii nume
N-a cunoscut vreodată încredințatu-i
Că bolta cea albastră e palatu-i:
Cu-asalt s-o ia el vrea - ca pe-o cetate.*

*Rănit de fulgere, el se-ncovoie
Și c-o poveste îl adoarme-o boare
Și-n vis - un cer în fundu-i se îndoaie.*

*Tot ce-a dorit în visul lui el are
Tărie, stele, luna cea bălaie...
Dormind, murmură - murmurând,
tresare.*

S-ar depărta mult de semnificația acestui poem, cine ar vedea în el o banală marină. El constituie, de fapt, un document psihic de prim rang pentru un ciclotomic ca Eminescu: de la seninătate la zbucium și iar la detașare. Reluând lectura lui, constatăm că au loc procese neverosimile, care nu suportă explicații naturaliste. Încercarea de a transgresa propria natură, de a „sparge lumea” pentru a pătrunde în palatul bolții cerești, echivalează cu „spargerea acoperișului de la casă”, imagine mitică și element arhitectural („le fronton brisé” de pe clădirile neoclasice) care se referă la transcenderea lumii, analoage cu spargerea cojii de ou de către puilul de pasăre sau părăsirea gogoșii de către nimfă. Oceanul încearcă să anuleze condiționarea cosmică, să violeze ierarhia stihilor, prin asaltul asupra simbolice cetăți a cerului, întocmai cum împărăția cerurilor „se ia cu năvală”.

Nu poate fi explicat în nici un fel cum poate un ocean (pe care, în realitate, vântul îl montează), să fie „reîmpins în patu-i” de o furtună. În loc ca aceasta să-l înfurie și agite și mai mult. Numai dacă ne gândim la fulgere ca la instrumentele clasice ale zeilor furtunii, cu care aceștia pacifică stihile inferioare dezlanțuite. Prin urmare, Eminescu a repetat pentru noi, într-un frumos sonet, aceeași veșnică poveste a oceanului care ar vrea să atingă cerul rămânând ocean, surprinzând cu subtilă minuțiozitate gradarea fazelor de la „răzvrătire” la cumințenie, ce va fi urmată iarăși de frământări. Căci finalul se deschide înspre o nouă perioadă de neliniște, lăsând să se întrevadă o reînfrunțare a oceanului, din cauza impulsului de a

poseda concret ceea ce visează că are. Această iluzie e cea care se exaltă în vis, trezindu-l. Murmurul se va transforma în rumoare, ca și plebea deșteptată demagogic din singura condiție în care poate avea cerul: aceea de calm și coeziune. Răscolite, ape și noroade se turbură deopotrivă și numai scilpătul iscoditor al unei stele poate răzbate prin larma și „turbarea” lor:

*Abunci printre nouri, prin vânt și prin unde
O rază de aur se toarce ușor
Și-n fundul sălbatec al mării pătrunde
Prin vânt și prin nor.*

*În fundul cel umed al mării turbate,
În lumea-i nopioasă, în sânul-de-amar,
Lucește o steaună în piatră schimbată,
În mărgăritar.
(Când marea...)*

Față de sonet, aici situația este inversată, oceanul și-a schimbat tactica: nu mai năzuiește direct la cetatea seninului, cerul însuși fiind acela care se îndură a trimite stihiei primordiale o rază de stea, un mesaj. Dar ce se întâmplă cu mesagerul? Este el primit ca o oaspete de onoare în cleștarul undelor? Vai, nu! În locul unei recunoașteri reciproce, substanța îi va fi alterată, fiind transformat în perlă a adâncului și făcut prizonier. Marea rămâne perversă și „turbată”. Raza stelei, lumină celestă care-i este dăruită, pentru a o lumina, permițându-i să-și contempele făpturile adâncului, este făcută captivă și denaturată, la propriu. Undele ei devin mreje înșelătoare. Poemul sugerând că așa se întâmplă cu orice idee emisă de o „frunte unsă cu miu”, vulgul o face de nerecunoscut, adaptând-o nivelului său de înțelegere. De aici tonul deznădăjduit al acestui sălbatic și mlaștinof peisaj psihic.

Dacă nu poate avea steaua, marea poate avea raza ei, înfășurată în mărgăritar. Și-i e îndestul să se cuminețască. Tot așa, vulgul nu poate înțelege nemijlocit ideile înalte, abstracțiunile unei revelații, ci urzite în parabole pe care le va păstra (chiar dacă pândite de pietrificare) ca mărgăritare de înțelepciune. Dacă va ști să le prețuiască, va putea supravie-

lui vremurilor de restriște când lăceferii dispar de pe boltă, depănându-și-le prin povești de talent ridicăți din rândurile ei. Iată de ce aceștia își vor începe bătăliile cu invocarea preliminară „înșirte mărgărite”. Căci poveștile, tradițiile fac dintr-o turtă un popor civilizat. Însă când apa mării nu mai primește în sânul ei căldura soarelui, lumina unei stele pentru a le înăpoia în icoană, rămâne numai cu amarul ei; când un grup nu mai recunoaște un conducător, nu-i mai reflectă nimbul, el devine refractor, se complăce în traiul lui amar. (Sensul tânguirii lui Petru Rareș din piesa lui Delavrancea). Poetul care s-ar naște în mijlocul lui are certitudinea elecțiunii sale divine: „Dumnezeul genului m-a sorbit din popor cum soarele soare un nor de aur din marea de-amar”, exclamă el (ms. 2254 18v.).

Cu această splendidă metaforă, dintr-o singură trăsătură de penel (și în mod evident rostită dintr-o suflare), Eminescu zugrăvește o apoteoză tot atât de exemplară ca și a eroilor antici metamorfozați în stele. Soarele spiritual nu numai că iluminează taințele oceanului națiunii, dar în divina alchimie are puterea miraculoasă de a-i distila apa amară în vapori daurici. Regăsim tema, turnată în versurile actului I, scena 5 a piesei *Mira*:

*Când ca un soare mândru, cu inima de jar,
Ce soare nori de aur din marea de amar,
El m-a-nălțat pe mine din mare, din popor
La rangul-le mării, la tronul-lucitor.*

(ms. 2254 70v.)

Strălucirea acestor nouri zenitali ia ochii omului de rând - când își aduce aminte să-și înalte privirea către ei. Dar pe cerul amurgului - de zi sau de vrac - nouri de aur se prefac în nori arămii, și atunci lumea îi recunoaște ca zmei și dragoni înfocați, plini de geniu. „O, geniu mândru”, i se adresează fata de-mpărțiat, „smăului” prefăcut în „steaună” (*Fața-n grădina de aur, Azi oceanu-nțărât, Adânc mare...*), pp.25, 141, 143.

- Revista *Manuscriptum* nr.1/1991 (*Odă pentru Napoleon, Marea naltă mii de valuri*).

În intențiile Dumnezeirii, care-i îngăduie să-și forjeze poporul la vâpaia genului său. Figura lui ambiguă se lasă valorizată atât ca Demiurg, cât și ca „Marele universului-naturei”, acea „frunte senină sau încinsă-n aur” care modelează /gândirea?/ a mii de oameni/.../ într-o uriașă vultură de foc” (cf. ms. 2254 18r., cu lecțiuni incerte).

După felul în care se înfățișează, ea poate fi steaua unui neam, îngerul lui de strajă, sau întunecatul semn al damnării înscris pe frunte, norocul sau blestemul lui.

Iată de ce ruga noastră adresată Celui Etern va fi cu totul alta decât a Smăului: Doamne, nu ne lua al nemuririi nimb, noului de aur ce minue fruntea lui Eminescu!

Surse bibliografice

Paul Davies, *Universe in Reverse: Can Time Run Backwards?* Apud G.E. Parker, R.M. Morris, *Introducere în știința creației*, Ed. Anastasia, Buc., 2000, p.344.

Constantin Noica, *Cuvânt împreună despre rostirea românească*, Ed. Humanitas, Buc., 1996, pp.91, 94.

Pentru citatele din Mihai Eminescu am folosit:

- *Opere alese, I*, Editura pentru Literatură, Buc., 1964 (*Scrisoarea I*), p.138.

- *Opere IV*, Teatrul, Ed. Minerva, Buc., 1978 (ms. 2254 18 r. și v., 70v.), pp.403, 418, respectiv 77.

- *Opere VI, Proza literară*, Ed. Minerva, Buc., 1982 (*Sărmanul Dionis, Geniu pustiu*), pp. 43, 159, 161.

- *Opere IV, Poezii postume*, Ed. Saeculum I.O., Buc., 1998 (*Când marea...*), p.19.

- Petru Creția, *Constelația Luceafărului. Sonetele. Scrisorile*, Ed. Humanitas, Buc., 1994 (*Fața-n grădina de aur, Azi oceanu-nțărât, Adânc mare...*), pp.25, 141, 143.

- Revista *Manuscriptum* nr.1/1991 (*Odă pentru Napoleon, Marea naltă mii de valuri*).





Grafică de Petru Ispit

Cristi PANTELIMON

Noi suntem o nouă specie a umanității, cei care, pentru prima dată în istorie, nu se mai tem de nici o faptă a lor. Nouă totul ne este permis, de la blasfemie la idolatrie, de la minciuna cea mai grea la fapta cea mai abominabilă, de la războaiele cele mai sângeroase la lepădarea zilnică de Dumnezeu. Umanitatea seamănă cu cazanul de smoolă al iadului: aici se fierb la foc veșnic otrăvurile cu care ne hrănim ceas de ceas, fără măsură. Suntem prima generație istorică lipsită total de conștiință istorică. Ce înțelegem noi prin conștiință istorică? În nici un caz n-ar trebui să înțelegem, așa cum o fac filosofii, doar simpla reflectare de sine a faptului istoric, simpla oglindire în lumina conștiinței, sau, altfel spus, ruperea de solipsismul pragmatic al faptei oarbe. Nu. Prin conștiință istorică ar trebui să înțelegem depărtarea de prezent și înscrierea faptei în transcendentul pur. Reflectarea în transcendent, proiectarea faptelor noastre în infinitul ontologic, aceasta ar trebui să fie preocuparea noastră spirituală. Și aceasta dincolo de ajutorul numitei conștiințe, care este un simplu vehicul al dedublării faptei, al ogândirii ei. De multe ori, mai periculos decât fapta însăși. Să gândim, cu acribia lui Kant, că nici o faptă nu poate fi pură din punct de vedere moral, dacă nu este proiectată în puritatea voinței ultime de natură bună, în sine, în legea morală.

Despre noua idolatrie vrem să vorbim aici și, mai mult decât atât, despre incapacitatea gândirii noastre de a o recunoaște ca atare și de a o izola și condamna. Pentru că suntem prima generație a umanității total prizonieră faptei, nu mai avem puterea de a condamna nici o faptă. Iubim faptele mai presus de orice, ne închinăm lor. Aici este și marea noastră rană, marea noastră durere: idolatrizarea faptei. Am ajuns să disprețuim în așa măsură oamenii contemporani și să-i zeflicăm pe cei "activi", nebagând de seamă că, dintre cele două categorii, în mod sigur primul nu ne face nici un rău, iar celalalt nu ne face nici un bine. Iată cum omul nostru alege, ca un orb, ceea ce nu ar trebui să aleagă. Alege absența binelui în loc de absența răului, alege fapta întâmplătoare, de la o zi la alta, în locul gândirii pe termen lung, alege să-și piardă viața în rătăcirii umilitoare decât să fie liniștit pe un singur drum.

Interzicerea faptelor nu a fost în istorie doar rodul unor tabu-uri întâmplătoare. Antropologii cred că găsesc explicații pertinente atunci când judecă diferitele interdicții ca manifestări ale unor instincte sociale primare, ca structuri perene în care se dezvoltă viața socială și pe care societatea nu le poate încălca fără a se periclită pe sine. Tabu-ul are deci o explicație sociologică, coerentă, dar facilă și insuficientă, ca orice explicație de acest tip. Funcționalismul, structuralismul și alte paradigme sociologice au încercat toate înscrierea

manifestărilor de acest ordin într-o clasă de fenomene ușor de înțeles, prin procedee științifice. Aici însă limitele științei sunt mai clare ca oriunde. Căci nicăieri mai mult decât în viața socială știința nu este mai aproape de adevăr și în același timp mai tragic de îndepărtată. Nicăieri ca în cazul societății nu este mai vizibilă marea disponibilitate de cunoaștere a omului, marea sa cutezanță și forță, dar și ratarea sa cea mai spectaculoasă. Există, desigur, mai multe etape, modalități și cauze ale ratării explicațiilor din științele sociale, dar nu este momentul să intrăm acum în detalii.

Să revenim. Interzicerea anumitor fapte nu se explică pornind de la natura aparte a acestora. Antropologii și sociologii cred că pot găsi explicații adecvate tratând despre diferența specifică a unor categorii de fapte, nu despre genul proximal. De exemplu, incestul nu le va atrage acestor oameni atenția pentru natura sa de faptă, ci pentru natura sa de incest, de faptă de un anumit tip, deosebită de alte fapte sociale. Este una dintre erorile științei despre om. În realitate, incestul ori alte variante de fapte sunt oprite tocmai pentru natura lor de faptă.

Societatea noastră tinde să devină, așa cum am mai amintit, singura societate din istorie care nu-și mai condamnă anumite fapte, dându-le tuturor drept de existență. Nu vom mai avea interdicții ca cele cunoscute până acum. Nu vom mai avea tabu-uri, dimpotrivă, vom cultiva așa-numita *dezinhilare* a omului, nu vom mai opri manifestările animalice ale semenilor noștri, ci, dimpotrivă, ne vom bucura de "inspirația" lor de moment, pe care o vom considera demnă de urmat, nu ne vom reține de la nimic, de teamă să nu apară una din mii de specii de frustrări de care e capabil omul modern, care pe toate le vrea și de nimic nu se poate lipsi. În fine, ne vom închina faptei, oricum ar fi ea, orice înfățișare ar avea.

Tertullian spunea că idolatria este răul cel mai mare de care suferă omenirea. Idolatria înseamnă la el, cum știm, mai mult decât cultul curat păgân al idoloilor. Înseamnă o atitudine față de viață și de întâmplările ei. Am putea spune, mergând



pe această cale, că, în înțelegerea marelui scriitor creștin, nu numai lumea păgână e idolatră, ba, mai mult, e posibil să ne imaginăm păgânismul în afara idolatriei, până la un punct și, invers, să vedem în unele manifestări ale lumii creștine forme mult mai grave de idolatrie. Nu e lipsit de interes să procedăm la această amplificare a gândului lui Tertullian și să ne imaginăm, cunoscându-i ideile, că epocile păgâne anterioare celei în care a scris i-s-ar fi părut mai puțin idolatre în fondul lor decât epoca creștină pe care o trăim noi astăzi. Știm că una dintre acuzele sale la adresa lumii romane era tocmai pierderea contactului cu zeii vechi, cu tradițiile bune de moralitate

ale începuturilor Romei. "Unde vă e credința; unde respectul datorat strămoșilor voștri? Prin costum, prin trai, prin rânduiala voastră, prin simțăminte, prin chiar vorbirea voastră însăși, v-ați îndepărtat de străbuni. Lăudați întruna pe cei de demult și totuși trăiți după vremurile cele noi. După cum se vede, în timp ce vă îndepărtați de bunele învățăminte strămoșesti, voi păstrați și păziți numai acelea care nu ar trebui, iar pe cele ce ar trebui le treceți cu vederea." (Apologeticum, VI, 8)

Idolatria la Tertullian este, din acest punct de vedere, similară până la un punct ideii de maturizare și decădere a unei civilizații, forma sa finală de manifestare, în genul

"declinului occidentului", de care vorbește un Spengler. Grandoare și decadentă, corolă și rîcor, creștere și descreștere, sunt fazele normale ale oricărei mari civilizații. Idolatria este varianta creștină a celui de-al doilea termen al flecărui binom din cele de mai sus. Așa încât, dacă "imperiu creștin" născut în vremea marelui scriitor antic (cât de bucurios era el că cei care ajung să cunoască mica sectă a creștinilor se convertesc pe dată, iar credința cea nouă scapă de un dușman și găsește în felul acesta un admirator!) a însemnat inițial o diminuare a tensiunii idolatre, acum asistăm, natural, la reapariția acestui mare păcat. (Vă urma)

Ultimii metri?

Paul GHITIU



Istoria. Nu înțeleg, de ce mai studiem istoria dacă nu ne pasă de ea? Dacă nu încercăm să o înțelegem, să tragem învățăminte și să le folosim. De pildă, tema imperiilor. Nici unul nu pare a învăța ceva din ceea ce au pățit cele din trecut. Și, slavă Domnului, istoria pe care o studiem este plină de istoriile lor nereușite.

Discutăm zilnic despre ce se întâmplă în lume: rece sau pățimăș, cu onestitate sau prefăcătorie, documentați sau urechiști, cu ideile altora, cu frânturi din ideile altora, cu mutații ale ideilor altora sau, uneori, cu ale noastre. Mai ales problematica politică și geopolitică pare să stărnească un constant interes ridicat. Popoarele, națiunile și viitorul lor consumă fluvii de cuvinte spuse ori scrise.

Și e normal; perspectiva dispariției personalității sau chiar și a corpului marii familii din care fiecare face parte, înghițită de o altă, sau stinsă prin lipsa voinței de a mai fi, încrunță multe frunzi, strânge înfiorate multe inimi, ridică sincere, sau

demagogice, drepte sau nedrepte multe glasuri.

Iată poporul român: apărut târziu sub această denumire pentru că târziu și vremelnic a scăpat de interesul altora, vecini sau vecini ai vecinilor. Ieri ne pândea pierderea identității în mașina de tocat destine (personale și naționale) a comunismului, azi (măine) sub mașina de călcat alimentată cu aburii hamburgerului și bulele de Coca-Cola. Sau putem dispărea și noi împreună cu toți ceilalți de pe Pământ. Celor care gândesc, care sunt informați și care înțeleg și dezastrul care ne paște le pare o grozăvie nemaipomenită. Celorlalți, nu, căci deabia așteaptă să fie cumpărați, curățați, împachetați și vânduți la raionul de pitici de grădină.

Vechea Europă. A existat o *Veche Cultură și Civilizație Europeană*, care a început pe la 7000 î.e.n., într-un spațiu cuprins între bazinul danubian, sud-estul Italiei, insulele sudice din Mediterana și Marea Egee, Anatolia, bazinul pontic, Moldova și vestul Ucrainei. O civi-



lizație perfect încheată - cu o structură economico-socială specifică, comportând trăsături, tehnici și forme de organizare proprii, gândire mitică și ansamblu de credințe și comportamente religioase și modalități de expresie plastico-decorative individualizate - care s-a întins pe o perioadă de peste 4000 de ani. Datele arheologice, lingvistice și mitologice se unesc pentru a ne vorbi, zice cercetătorul american de origine lituaniană, Maria Gimbutas, despre o societate matriarhală, teocratică, pașnică, iubitoare și creatoare de artă, care a precedat societățile indo-europene patriarhale de luptători (...) o cultură a unei societăți de agricultori care o precede cu câteva milenii pe cea sumeriană. În Vechea Europă nu existau fortificații elaborate și nici arme de luptă (...) femeile aveau rolul principal dar femeile și bărbații activau în mod egal într-un bine comun (...) semănau, culegeau, măcinau, făceau pâine, țeseau, ridicau case, topeau metale, dar erau și constructori de temple, producători de ceramică admirabil pictată și de obiecte de cult, creatori de sculpturi și de figurine reprezentând divinități într-o mare varietate de tipuri, organizatori de și participanți la ritualuri sezoniere, funebre și de alte feluri, și au folosit o scriere sacră începând cu cel puțin sfârșitul mileniului al VI-lea î.e.n., scriere mai veche cu aproape 2000 de ani decât cea sumeriană considerată până nu de mult prima scriere.

Despre aceeași perioadă, profesorul Ion Ghinoiu, renumit etnolog, afirmă: Pe ambele maluri ale fluviului s-a dezvoltat, cu 7000 de ani în urmă, pe fondul unei alte culturi dunărene, Schela Cladovei, un adevărat imperiu civilizator, cultura Criș-Starcevo. Conform acestuia, și multor alți cercetători, cursul inferior al Dunării, cu bălțile, delta și marea au oferit, așa cum s-a întâmplat cu toate fluviile lumii, condiții excelente de supraviețuire. Mai mult, Carpații sunt definiți de antropogeografi, spune același cercetător, ca munți deosebit de ospitalieri ai lanțului Alpin-Himalaian. Ei au oferit omului adăpost pe largile platforme de eroziune și în cele peste 300 de

depresiuni și bazine depresionare, facilități de transport de-a lungul apelor și potecilor și drumurilor de culme, variate resurse ale solului (culesul din natură, păstoritul, agricultura pe platformele de eroziune și în terase, vizibile și astăzi) și ale sub-solului.

Maria Gimbutas arată că în jurul anilor 6700-6500 începe să fie folosită ceramica arsă la temperaturi înalte și lustruită atât în Vechea Europă cât și în Orientul Apropiat și foarte repede apare și ceramica pictată. Evidența cronologică nu vorbește despre o prioritate a Orientului Apropiat, ci sugerează *extinderea unei idei*, mai degrabă decât migrații sau importuri în sud-estul Europei.

Amploarea și complexitatea acestei culturi neolitice est-europene este atât de mare încât sfârșitul mileniului al VII-lea este caracterizat de o dezvoltare explozivă a artelor și tehnologiilor, iar pe la mijlocul mileniului VI î.e.n. satele cu case rectangulare, apărate de șanțuri sau de ziduri puteau să aibă până la 1000 de locuitori. În aceeași perioadă, amplasamentele din vestul și nordul Europei, așa cum sunt cele de lângă lacurile elvețiene, sunt niște simple căminuri.

Peste această civilizație a coborât, pe parcursul altor mii de ani (între 4000 și 2200 î.e.n.), civilizația războinică a indo-europenilor. Vechea Europă este înlocuită de Europa indo-europeană subiect mai târziu al altor valuri de invazii, sosite din aceeași mare arie de origine.

TIMPUL și timpul. Privind în urmă și adunând în câteva cuvinte: Vechea Europă a durat 4000 de ani. Atât de mult, spus atât de repede, dacă nu ești atent, prins cu problemele zilei, pare extrem de puțin: 2-3 secole.

După 4000 de ani, o civilizație înfloritoare, pașnică, rafinată și bogată a dispărut prin infiltrarea apoi cucerirea sistematică de către o alta, războinică, având avantajul armelor, calului recent domesticit (recent, adică vreo mie de ani!), cu o dezvoltare culturală și artistică inferioară. Cercetătorii spun că Vechea Europă a intrat cu multe elemente,

unele chiar nealterate, în viitoarele civilizații și că unele semne ale ei, se regăsesc și astăzi în obiceiuri sau literatura populară.

Dacă ești atent, atent de tot, și înțelegi ce înseamnă, față de viața ta, sau chiar față de cei aproape 700 de ani ai civilizației umaniste occidentale, cei 4000 de ani, simți cum materia istorică expandează. Apoi te îngrozești a doua oară: și totuși s-a dus.

Azi și mâine. Azi și mâine sunt boabe de nisip. Dar în lumea noastră ele pot fi mai mult, fiecare, decât 4000 de ani în care Vechea Europă a fost înlocuită de Europa antică. Azi, Europa și tot pământul, pot fi înlocuite în câteva ore.

România. România se află din nou pe drumul năvălirilor din est și sud-est și al fluxului invers, dar pe epuizare, de ideologie occidentală. Toți cei care trec pe aici acționează în numele unei internaționale: comunism, democrație, mai nou americane.

Între Tratatul de la Varșovia și NATO lumea continuă să se schimbe, iar cea de mâine ar putea fi mai hidoasă: armele sunt tot mai sofisticate, mai nimicitoare și mai la îndemână tuturor, industriile, automobilele, avioanele, bombele modifică clima amenințând cu inundația unor zone întinse de oceanele și mările în creștere și cu deșerturi în alte zone; virușii, bacteriile, microbii mutanți sau produși în laborator pot repeta oricând masacre de zeci sau sute de ori mai mari decât cele din trecutul ciumei, holerei, tifosului. Cei de azi continuă să ridice tot mai trufaș această lume împinși de la spate chiar de ea: odată pomică ea nu se mai poate opri decât în dezastru.

Viitorul va fi altfel decât ceea ce s-a întâmplat în ultimile câteva sute de ani și e posibil să fie foarte scurt. Istoria nu a folosit și pentru că ea a fost refuzată - umanității au promovat *tabula rasa*. Dacă e să fim realiști, secolul XX a fost un secol de tranziție: deși a părut asemănător celor trecute a părut și total nou. Amenințările noului secol au apărut, s-au dezvoltat și au fost puse în practică în el.



MORMÂNTUL FURAT

De ce a fost ars trupul lui Mircea Eliade?

Pr. Gheorghe CALCIU



Când am aterizat pe pământul american, nu cunoșteam nici un nume de român care să locuiască acolo, în afară de Arhiepiscopul Valerian, - fie-i pomenirea de trei ori sfântă, despre care aflasem că se exilase în Portugalia. Nu știam cine era noul episcop. Dar Biserica din America s-a făcut simțită, prin prezența la aeroportul din New York a unei delegații de preoți din partea Episcopiei, care mi-a dăruit o cruce veche și frumoasă de argint, din secolul al XVII-lea, scrisă cu litere chirilice. Crucea îmi fusese trimisă de Maica Alexandra - Principesa Ileana a României, fondatoare și stareță a Sfintei Mănăstiri "Schimbarea la Față". Mă aștepta un număr mare de români cu steaguri. Această primire mi-a mai alinat pătimirile. Mulți din cei care m-au întâmpinat erau foști deținuți politici care mă cunoșteau. Mi-aduc aminte de Grigore Caraza, om cu suflet năvalnic, care a rupt semnul ce marca până unde putea ajunge cei care așteptau pe călă-

tori și s-a repezit de m-a luat în brațe. Atunci mi-am dat seama cât de mulți români ajunseseră în America și ce bine erau organizați - căci aflaseră că sosesc și veniseră să mă primească.

Am aflat apoi de mulți alții, care locuiau în diverse părți ale Americii. M-am bucurat să aflu că și Mircea Eliade își are reședința în Statele Unite, nu în Franța, cum crezusem. De atunci am dorit să-l întâlnesc, mai ales că știam că el fondase **Comitetul pentru Salvarea Părintelui Calciu** și voiam să-i mulțumesc. De fapt, această mulțumire era pretextul pentru a fi primit de el. Practic, nu știam cum să ajung la el, nu aveam curaj să mă mișc în imensitatea Americii. Eram speriat de toate, nu aveam mașină, nu știam să conduc și mă simțeam în toate foarte stingher.

Vizita la Eliade

În februarie 1986, am fost invitat la Mircea Eliade. Locuiau în Cleveland. În același oraș era un legionar bătrân, Victor Corbuțiu. Acesta m-a anunțat că frații doctori Ronnett vor veni cu mașina de la Chicago să mă ia pentru a-l vizita pe Eliade. Cred că măcar unul din cei doi doctori îl consulta din când în când pe Eliade. A mers și Corbuțiu cu noi. Eram foarte emoționat. Am fost primiți imediat.

Mircea Eliade era aproape dărmat. Nu cu mult înainte, biroul său arsese și dezastrul acesta, cum îl numea el, îl afectase foarte mult. După căte înțelegeam, manuscrisele fuseseră salvate, dar erau diferite note, fragmente din gândirea lui, probabil, unele scrisori care arseseră parțial sau total. În orice caz, nu era chiar un

dezastru. Prima parte a discuției s-a învârtit în jurul incendiului care se pornise de la cenușa pipei sale scuturate în coșul cu hârtii. Eliade ne-a arătat unele manuscrise cu marginile arse, cuprins de jale, așa cum o mamă ar arăta scutecele copilului ei mort. Purta niște mănuși de piele care îi lăsa numai vârful degetelor descoperite și când scria împingea creionul făcând litere ascuțite, pentru că anchiloz degetelor nu-i permitea să rotunjească literele. Era extraordinar de dependent de soția sa și aproape la orice decizie, oricât de mică pe care trebuia s-o ia, o consulta. În același timp, doamna Eliade îl supraveghea cu o dragoste posesivă și cu un devotament care nu se consumase în anii petrecuți împreună.

Discuția a revenit la mine. Eliade s-a mai încălzit puțin, considera că acționase bine înființând acel comitet pentru mine, dar mă întreba dacă nu cumva, din cauza aceasta, Securitatea și Ceaușescu fuseseră mai salbatici față de mine. L-am asigurat că, dimpotrivă, ori de câte ori o personalitate românească din Occident sau un oficial al unui stat din Vest se interesa de mine sau numai îmi pomenea numele, eventual vizita România, situația mea se îmbunătățea. În perioadele în care nimeni nu mai pomenea de mine, deveneau foarte cruzi. Acest lucru l-a bucurat, fiindcă unii dintre românii care-l vizitaseră îi spusese contrariul. Cu delicatețea lui, Eliade nu a pomenit nici un nume.

Încet-încet, conversația a devenit familiară, i-am povestit lui Eliade că se pornise o campanie de denigrare a lui Eminescu, începută de Moses Rosen și la care, direct sau indirect, se



raliaseră unii intelectuali care, convinși sau oportuniști, negau valoarea poetului național. Eliade a rostit numele unor tineri intelectuali români care-l vizitaseră, printre aceștia Adrian Păunescu. Mulți dintre românii din exil, apropiați lui Eliade, îl mustraseră, deoarece îl primise de mai multe ori pe Păunescu. I-am spus câteva lucruri despre Păunescu, fără a accentua prea mult ceea ce auzisem, fiindcă nu voiam să mă așez în rândul celor care îi reproșaseră lui Eliade întâlnirea cu Păunescu.

Eliade avea o credință de țaran

L-am rugat pe Mircea Eliade să scrie un articol despre Eminescu, nu unul apologetic, nici de apărare, ci unul așa cum îl simțea el pe marcele poet și să-l publice în *Cuvântul Românesc*. Mi-a spus că a mai scris despre Eminescu – nu știam atunci exact ce –, dar eu am tăcut și mi-a promis că o va face. Credeam în despărțitul liniștii. La plecare, Eliade mi-a promis un set complet al *Istoriei Religiei*, care urma să apară în luna martie. Deoarece urma să plec în Europa, la niște conferințe, m-a invitat ca la întoarcere să-i fac o nouă vizită și să-mi iau și volumele promise. Poate mă amăgiam.

Corbușiu și cu frații Ronnet au început să-și depene amintirile din studenție și, cum era și firesc, au ajuns la Mișcarea Legionară, la unele amintiri comune. Eliade s-a angajat și el în discuție. Am observat că amintirile lui se învâneau mai mult în jurul lui Nae Ionescu. Mai târziu, citind *Memoriile* lui, am constatat că niciodată nu s-a dezis de Nae Ionescu și am înțeles de ce a vorbit mai mult despre el. În orice caz, erau multe amintiri pe care le avea cu cei trei în comun și care îmi dezvăluiau o generație de luptă și de ideal aproape legendară. Oamenii de o înaltă calitate intelectuală, gata de sacrificiu, morali și devotați. Atunci l-am auzit pentru prima dată pe Corbușiu spunând că păcatul cel mai mare al elitelor legionare a fost încălcarea jurământului sărăciei de bună voie. Am fost șocat de afirmația lui, pentru că toți legionarii pe care i-am întâlnit în închisoare, sau despre care am auzit, trăiseră doar în persecuție, în lagăre,

în închisori ori fuseseră uciși. Mă înțelegeam: oare când au avut ei timp să se îmbogățască sau, dacă s-au îmbogățit, ori au moștenit vreo avere, când au avut timp să se bucure de ea?

La un moment dat, când atmosfera devenise foarte destinsă și chiar amicală, l-am întrebat pe Mircea Eliade dacă intelectualismul lui în problemele religiei sau cunoașterea adâncă a religiilor orientale i-au afectat în vreun fel ortodoxia, mărturisindu-i că aceasta era întrebarea care ne chinuia pe noi, noua generație care trăiam în duhul ortodox, fie că eram preoți, monahi sau laici. Eliade m-a asigurat cu tărie că *nimic nu s-a mișcat în sufletul său din credința lui*, că el și-a construit o credință simplă, cât mai simplă, ca a unui țaran român și că această temelie a rămas nezdrunctă în el.

A spus lucrul acesta cu simplitate și foarte convingător. L-am crezut fără nici o urmă de îndoială. Ne-am despărțit liniștiți. La plecare, Eliade mi-a promis un set complet al *Istoriei Religiei*, care urma să apară în luna martie. Deoarece urma să plec în Europa, la niște conferințe, m-a invitat ca la întoarcere să-i fac o nouă vizită și să-mi iau și volumele promise.

Incinerarea istoricului religiilor

După două săptămâni, am primit de la doamna Eliade o scrisoare vehementă, în care mă acuza că i-am adus în casă niște legionari, care l-au tărit pe soțul ei într-o discuție compromițătoare; că el niciodată nu a fost legionar și multe altele de acest fel. Încheia amenințându-mă că mă dă în judecată. De fapt, nu am înțeles de ce se temea, din moment ce nu fuseserăm de față decât noi; nici un străin nu asistasă.

I-am răspuns că nu eu i-am adus pe ei, ci ei pe mine și că au făcut-o la cererea lui Mircea Eliade. Că eu nu-l cunoscusem pe frații Ronnet, nici nu știam de existența lor până în clipa în care mi i-a prezentat Corbușiu, pe care îl cunoscusem la biserica din Cleveland; că amintirile pe care și le-au împărtășit nu erau legate de mine în nici un fel și nu le cunoscusem până atunci. (Mă refeream la amintirile

lor personale, nu la cele de ordin mai general). Doamna nu mi-a răspuns, iar la întâlnirile noastre ulterioare, fie în America, fie în Europa a fost foarte prietenoasă.

Pe 23 Aprilie 1986, ziua Sfântului Mare Mucenic Gheorghe, patronul meu cel purtător de biruință, am aflat de moartea lui Eliade și, de necrezut, de incinerarea lui. M-am tulburat foarte tare în inima mea. De ce m-a mințit? De ce nu mi-a spus că avea de gând să se ardă. De ce mi-a spus că are o credință de țaran, simplă, fără nici o urmă de orientalism? Un țaran simplu nu se arde. Mi-aduc aminte că am scris atunci un articol în care i-am pus, postum pentru el, toate aceste întrebări cu oarecare brutalitate, acuzându-l.

În iunie m-am întors în America. Acum aveam obișnuința călătoriilor, puteam merge cu trenul, mă "descurcam" cu vocabularul redus englezesc pe care mi-l însușisem. I-am făcut o vizită doamnei Eliade. Aveam mai multe lucruri să o întreb. Cea mai importantă întrebare era: "De ce l-ați ars?"

Un prieten din Chicago mi-a dat o video-cameră, m-a învățat cum s-o mănuiesc pentru a avea măcar acum pe peliculă o vizită la Eliade, fără Eliade. Am făcut cum am fost învățat. Când am intrat pe strada lui Eliade am debitat toate bănilățiile care se spun într-o astfel de peliculă: cum pe strada aceea venea istoricul religiilor la căminul său, cum intra pe poartă etc., toate locurile comune care seacă emoția reală a unei asemenea vizite în care dramatismul cel mai mare era incinerarea lui. Doamna m-a primit cu bunăvoință, am trecut în fugă cu aparatul prin cele câteva camere, apoi am intrat în salon, care fusese amenajat de doamna Eliade ca un fel de cameră sfântă în care, pe un câmin special, se afla într-o firidă o fotografie a lui Eliade. De o parte și de alta ardeau două lumânări; alte câteva obiecte care aparținuseră celui dispărut. O atmosferă păgână, orientală: Eliade devenise un fel strămoș zeu, un soț zeificat.

Doamna mi-a spus că acolo își face ea rugăciunea (probabil se ruga lui Mircea). Am întrebat-o: «De ce l-ați ars, doamnă?» Mi-a răspuns că, de mai mulți ani, când se plimbau seara,

treceau pe lângă o capelă foarte frumoasă, unde era un cenotaf și așa au hotărât ei ca primul care va muri să fie ars de supraviețuitor, iar al doilea să lase prin testament să fie ars. Atunci am crezut-o și l-am acuzat pe Eliade pentru hotărârea luată și pentru că a evitat să-mi spună adevărul.

Am ajuns acasă la prietenul meu. A scos caseta pentru a o viziona. Nu se imprimase nimic pe casetă. Uitasem să scot capacul de pe obiectiv. Atunci am crezut că Sf. Gheorghe nu mi-a permis înregistrarea ca o pedeapsă că nu am avut curajul, atunci când Eliade mi-a vorbit despre credința lui simplă de țaran, să-i fi spus: *Domnule Profesor, nu ați vrea să mergeți puțin în camera alăturată să vorbim numai între noi?* Și să-l fi spovedit. Acum cred altceva. Mă voi explica.

După ani de zile, după ce din protagoniștii acestui articol: Eliade și soția lui, dr. Alexandru Ronnet și Corbușiu au trecut la cele veșnice și am rămas numai eu și Mircea Ronnet, în martie 2003, am vizitat cimitirul din Paris și am rejeudat toate cele întâmplate într-un mod diferit.

M-am întrebat de ce Eliade ne-a lipsit de mormântul său, la care să fi putut noi merge. Încet-încet și-a făcut drum în mintea și în inima mea gândul că poate nu era el cel atât de vinovat, cât cei din jurul său care l-au târat într-o aventură nefericită, profitând de boala și de durerea doamnei Eliade. Apoi mi s-a strecurat îndoiala că acestea s-au făcut cu acceptul lui. Poate că a fost un fel de complot al unora din cei îndurați de moartea lui, care au crezut că vor capta astfel «energia» lui prin procedee orientale. Până atunci, spiritul lui Eliade nu mă tulburase în nici un fel. Era ca și cum totul se încheiase între noi. Eu făcusem greșeala de a nu-l chema la spovedanie și el mi-a ascuns intenția de a se arde. Greșisem amândoi. După schimbarea direcției gândirii mele, a început să mă bântuie amintirea lui, să-l visez.

Un articol și o fotografie

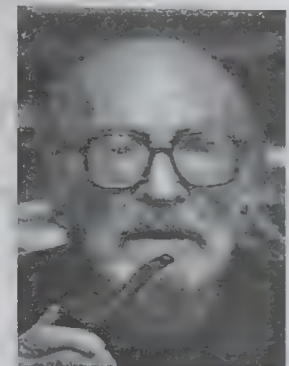
Atunci s-au petrecut două lucruri care mi-au arătat că, într-adevăr, între mine și sufletul lui Mircea Eliade se stabilise o legătură prin voia lui



Dumnezeu și că drumul pe care mergeam eu în apreciere întâmplării legate de arderea lui, era o bună cale. Cineva mi-a trimis un articol scris de Culiuanu, un discipol drag lui Mircea Eliade, după cum afirma Culiuanu și cei care l-au cunoscut. Interesant este că Mircea Eliade, la întâlnirea noastră, deși a vorbit de mai mulți români, nu a pomenit niciodată numele lui Culiuanu.

Motivul arderii lui Eliade, fapt care pe noi, ortodocșii români, ne tulbură, va rămâne o taină pe care o vom ști după moartea noastră, când Dumnezeu ne va descoperi lucrurile neștiute.

Culiuanu și-a scris articolul pe baza notărilor din jurnalul său personal. Îmi este greu să rezum articolul lui, de aceea, îl atașez la arti-



colul meu și rog pe cititori să facă un efort să-l citească. Articolul este foarte bine scris, sentimentul de dragoste al autorului și al celorlalți este aproape apăsător. În articol este descrisă agonia și moartea lui Eliade. Autorul insistă pe o anumită atmosferă cu puternică influență orientală, amintind de despărțirea lui Buda de ucenicii săi. Din această cauză, și-a subtitulat articolul *Mahaparinirvana*.

Atmosfera de misticism oriental, cu unele aluzii la Iisus, amestecul sincretist al religiilor, credințelor și cultului, toate pledează pentru un aranjament determinat de jalea celor care se despărțeau de cel care fusese centrul vieții lor intelectuale și, într-un sens, spirituale.

Exact în aceeași perioadă am mai

primit un semn de la Eliade. După 15 ani de la vizita la Eliade, Mircea Ronnet mi-a arătat câteva fotografii făcute cu ocazia acelei întrevederi, în care apăreau și eu și profesorul. Nu știam nimic despre aceste fotografii, iar Ronnet le descoperise întâmplător, căci uitase de ele. Unele dintre ele erau foarte semnificative pentru mine, care mi-am putut aminti exact momentele în care au fost făcute. Era un mesaj ilustrat de dincolo de mormânt, un semn care îmi întărea noua convingere în privința arderii lui Eliade. Era exact în zilele în care îmi colaționam datele privind vizita despre care vorbesc și îmi dădeam seama că nu mai aveam nici o fotografie a acestui eveniment. Fotografia cu el cu pipa în gură este una cunoscută de mulți. Cea în care eu întind mâna peste masă spre istoricul religiilor surprinde momentul în care el ne arată un fascicol din ultima sa istorie, dactilografiat. Atunci a răspuns la întrebarea mea: "Am o credință de țaran simplu."

Și în prima, și în a doua fotografie, fața lui Eliade arată sinceritate și nimic din ea nu exprimă o jenă care, dacă m-ar fi mințit, s-ar fi văzut. Privind fotografiile și amintindu-mi la fel de fotografice clipele de atunci, m-am convins că Eliade nu m-a mințit. Figura lui este a unui om care nu a mințit niciodată. Niciodată cineva nu a afirmat despre el că ar fi capabil să spună un neadevăr. Devotamentul celor care au stat în jurul său în perioada agoniei - de pildă, decanul Gamwell a stat șapte ore în picioare pe culoarul spitalului - nu putea avea loc în inima unor oameni care ar fi avut îndoile referitoare la cinstea lui Eliade. Nu pot invoca iarăși, nici un complot conștient pentru a acționa dincolo de afirmația ortodoxiei sale. Cred mai curând că cei care îl iubeau și care nu aveau deloc «o credință simplă de țaran», au uzat de mirajele orientalismului pentru a nu-i pierde «energia».

Concluzie: Eliade a fost ars fără voie

Am văzut filmul lui Paul Barbăneagră, în care autorul vorbește cu



profesorul Eliade pe străzile Parisului, îmbinând înțelepciunea unor intelectuali cu semnificațiile mistice ale capitalei Franței, în care, spre deosebire de alte opere de ficțiune ale profesorului, lumea nu mai apare ca un camuflaj, ci mai curând ca un conglomerat de simboluri, unele tainice până la a nu putea fi descifrate, altele mai la îndemâna noastră. Doi oameni care înțeleg misterele lumii și ale vieții, le acceptă și nu se sperie de ele.

Un ultim cuvânt: Culiănu spune că au avut loc slujbe de pomenire a sufletului lui Eliade, aproape în toate bisericile ortodoxe românești din America. Acesta este un adevăr parțial. Sigur, toți preoții, în orice caz,

foarte mulți, l-au pomenit pe Eliade, dar nu în slujbe speciale, ci în pomenirile obișnuite, pentru odihna sufletului său și pentru iertarea păcatelor sale și a faptului că s-a ars. Nimeni nu a pus la îndoială ideea că arderea lui s-a făcut cu asentimentul lui. Probabil, cei mai mulți au crezut că a cerut asta prin testament. Eu am fost primul care am aflat din gura doamnei Eliade că a fost vorba de o înțelegere între ei doi. Dacă slujitorii bisericii ar fi avut o cât de mică îndoială în privința arderii de bună voie, ar fi acționat ca pentru o moarte obișnuită, dubiul operând în favoarea lui.

La înmormântarea lui Mircea

Eliade a participat și părintele Pavel Simion din Chicago, nu ca slujitor, ci ca un compatriot. A rostit și el o simplă rugăciune, dar nu a participat în nici un fel la înhumarea în care toate s-au amestecat ca într-un fel de religie Bahai.

Eu cred că Eliade a fost ars fără consimțământul lui, dintr-un exces de dragoste rău înțeleasă a unora din discipolii săi, în care s-a lăsat atrasă și doamna Eliade. În consecință, mă rog pentru ei ca pentru un om cu moarte și înmormântare normală și îl pomenesc la un loc cu toți cei care au crezut și au contribuit la cunoașterea și s-au constituit în lumini ale neamului nostru.

ULTIMELE CLIPE ALE LUI MIRCEA ELIADE - Mahaparinirvana -

Ioan Petru CULIANU

După trei săptămâni de ședere la Chicago, seara de luni 14 aprilie este a doua pe care n-o petrec împreună cu Mircea și Christinel Eliade. Studenții de la *Disciples of the Divinity School House*, unde sunt găzduiți, au lunea o cină în comun. Contrar așteptărilor mele, cina se termină la șapte. Aș mai avea timp să trec pe la ei, cu pretextul de a mânca împreună un cantalup. De o săptămână, Mircea Eliade are dureri atroce în coșul pieptului și e cuprins de o ciudată oboseală. În primele două săptămâni după venirea mea am lucrat amândoi cu spor la diverse lucruri - între altele la trierea materialelor salvate din incendiul care i-a devastat parte din biroul din Meadville Theological Seminary la 18 Decembrie, 1985. În fond, paguba

materială a fost redusă: toate hârtiile importante au fost salvate. Au pierit cărți și scrisori numai. Pentru Mircea Eliade, însă, incendiul a avut o altă semnificație. Mi-a repetat de atâtea ori că lumea este un camuflaj, că e plină de semne care trebuie descifrate cu răbdarea unui ghicitor în pietre, încât cred că-l înțeleg. Se gândește oare la românu *Lumina ce se stinge*, la focul care consumă biblioteca și pe savant cu ea? (*Jurnal*, 4 aprilie 1986, despre seara petrecută la Christinel și Mircea Eliade, împreună cu fiziciana Sanda Loga: "M. E. citește foarte mult despre *Life after Life* - *Viața după viață* - și e convins că moartea e un "semn de lumină". Repetă asta de mai multe ori. Chr. și S.L. numesc autorii a două cărți, care au adunat mărturiile unor oameni scăpați ca



prin minune de la moarte. De fapt, de 30 și mai bine de ani, aceasta e una din marile teme ale literaturii sale. *Jurnal* 5 aprilie: "Oare pe cine încearcă să convingă de cele de mai sus, pe noi, ori pe sine însuși? Pe amândoi, cred. Și poate că universul conține, printre altele, și acest viclesug: că dacă cineva își construiește un "palat în ceruri" - orice fel de palat! - se va duce să locuiască acolo în eternitate. Poate că totuși paradisul există. Cât despre infern, nu sunt



sigur: infernul ar putea fi doar uitare. Deși, un bun muncitor probabil că va reuși să-și clădească și un infern dincolo"). Duminică după prânz ne-am plimbat împreună ca să admirăm florile abia răsarite pe peluze. (Mircea Eliade admira peluzele americane și lărgimea străzilor: "Aici poți respira, nu e înghesuit ca în Europa"). Mi-a părut iarăși cum îl știu de mai bine de zece ani, fremătând de curiozitate pentru orice, iradiind din toată ființa un amestec unic de bunătate, tensiune intelectuală, pace și seninătate. Nu a părut nici obosit, nici deprimat. În cadrul schimburilor active de cărți care au loc începând din seara venirii mele, îl înțeleg mai bine decât o două zi noua *Ligheia* de Tomasi di Lampedusa.

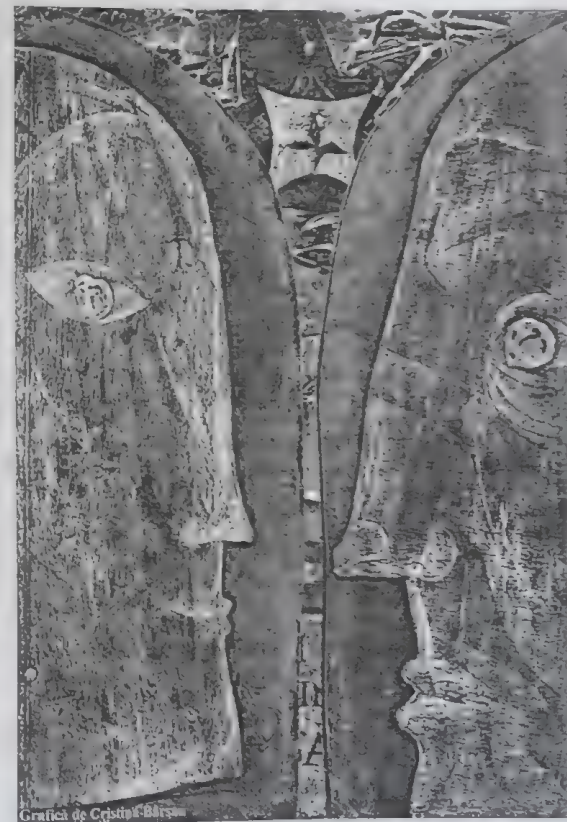
Împreună cu nu mai puțin celebrul filosof David Tracy, numit de curând Service Distinguished Professor, Christinel și Mircea Eliade sunt centrul serii. Pentru prima dată, în ultimele zile, el cîncează fără dureri. Suntem cu toții optimiști, cu atât mai mult cu cât ultimele analize, făcute în urmă cu vreo două săptămâni, au fost perfecte. Satisfăcut, mă întorc acasă cu gândul că marți vom relua lucrul și că, poate, Mircea Eliade va renunța la spaima de magnetofon și va începe să dicteze o noulă. Durerile care l-au chinuit până acum nu pot fi decât una din nenumăratele șicane ale artritei, aceeași care-l împiedică să scrie. Luni 14 aprilie, după ora 7 seara, studenții sunt angajați în lungi convorbiri telefonice, astfel încât linia nu e liberă vreme de o jumătate de oră. Telefonul la care Christinel răspunde de obicei, sună în gol. O invitație de ultimă oră? Puțin probabil. Telefonul este iarăși luat în primire de o studentă. Camera mea e invadată de sunete de clopot mai puternice ca de obicei. (Christinel mi-a explicat că la capela de alături există un carillon pe care tinerii exersează. Dar acestea sunt glasuri de clopote mari, care răsună adânc în clădire). Încerc să-mi alung gânduri sinistre. Fără îndoială, trebuie să existe o explicație simplă pentru absența lor de acasă; de exemplu, s-au dus la Quadrangle Club să cînceze. Dar acolo se duc doar mier-

curea. Încă de două ori telefonez fără răspuns. După opt, telefonul meu intra în pană. Încerc până la zece să-l animez, dar fără rost.

Marți la ora nouă, de cum intru în birou, sunt informat de directoarea administrativă a facultății că mi-au găsit un apartament. Alerg să închiriez o mașină, la ora 11 când mă întorc să iau lucrurile, găsesc o notă în ușa: Christinel se află în spital, Mircea Eliade este în Intensive Care Unit în urma unui atac de congestie cerebrală. La 11:30, intru pe ușa rezervei D 505 de la etajul 5 al spitalului universitar Bernard Mitchel, unul dintre cele mai bune din lume. Cu mâna lui Christinel în mâna lui stângă, Mircea Eliade îi zâmbește, apoi îmi zâmbește cu aceeași căldură care este numai a sa. Ne înțelege perfect, dar nu poate vorbi: atacul i-a atins partea stângă a creierului, nu se știe cât de

grav. Partea dreaptă a corpului îi este, probabil temporar, paralizată.

Christinel mă ia deoparte și îmi povestește că luni, în jurul orei șase, Mircea Eliade i-a cerut cartea lui Emil Cioran *Exercises d'admiration* și s-a așezat în fotoliul său preferat de catifea verzuie ca să citească. Zece minute mai târziu, stătea în fotoliu zăbind nemișcat, cu cartea deschisă în brațe. Crezând că e vorba de o glumă, Christinel l-a chemat o dată, de două ori, fără răspuns. A alarmat imediat bunii prieteni, pe profesorul Lacoque și pe soția sa, iar salvarea l-a transportat la spital în nu mai mult de douăzeci de minute. Doctorii erau optimiști: desigur, următoarele zile aveau să fie hotărâtoare, dar congestia părea relativ ușoară. Șansele să se restabilească complet erau, în acea primă zi de 50%. Dovedind un devotament pe care aveam să-l în-



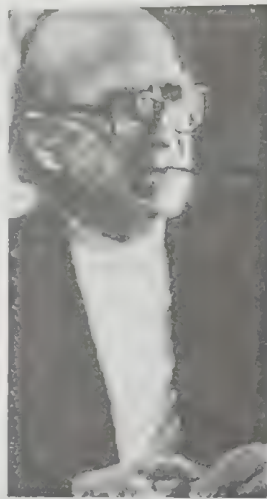
Grafică de Cristinel Eliade



teleg în cele aproape opt zile de veghe la căpătâiul lui Mircea Eliade, lângă rezervă se aflau deja decanul facultății, profesorul Frank Gamwell, David Tracy, Wendy O'Flaherty, fiziciana Sanda Loga, mai târziu profesorul Jerry Brauer, profesorii Joseph Kitagawa și Eveline Kitagawa, Paul Ricoeur cu soția și mulți alții.

În tot acest timp, Mircea Eliade, e alert, își potrivește ochelarii ca să recunoască vizitatorii, zâmbește și, mai ales, îi propune soției sale un joc, care va fi și ultimul său gest înainte de a-și pierde definitiv cunoștința: îi arată verigheta, prinsă cu o sârmă verde ca să nu-i alunece de pe deget, îi strânge afectuos mâna, pune verigheta sa alături de a ei, încearcă să-i ducă mâna la buze ca să i-o sărute. În rezervă nu se varsă lacrimi. Christinel și le șterge afară, iar lângă el rostește fără încetare încurajări. Știu că mulți oameni sunt, ca și mine, profund legați de Mircea Eliade. Dar purtarea prietenilor săi americani este uimitoare: decanul Gamwell și David Tracy își vor anula fiecare o călătorie, petrecându-și ziua întreagă la spital. Iar măsura devotamentului lor avea să se vadă în zilele următoare. Profesorul Nathan Scott, un venerabil pastor anglican de culoare, fost coleg al lui Mircea Eliade, e anunțat de internarea acestuia și sfătuit să nu vină încă la Chicago. Mircea Eliade a lăsat dispoziție ca el să-i administreze extrema uncțiune, ca semn de înfrățire între rase și religii. Deocamdată încă Mircea Eliade pare în afara oricărei primejdii. Zilele următoare vor fi cruciale, dar suntem foarte optimiști. Christinel e hotărât să-l vegheze în fiecare clipă, iar el însuși, deși incapabil s-o spună, pare decis să se recupeze.

Relatarea tuturor acestor fapte și nume are, după cum cred, importanță ei în economia biografiei lui Mircea Eliade. Transparența dintru început (cine nu-și amintește de paginile din *Amintiri* vorbind de pătrunderea copilului într-o cameră plină de mister, pagini pe care Saul Below le-a citit în fața celor peste 1200 de oameni adunați la serviciul funerar?), existența lui Mircea Eliade trebuie



să-și găsească o cronică exactă până în ultimele clipe. Mai mult, nici un amănunt al acestor opt zile de veghe nu e lipsit de sens. O moarte nu seamănă cu alta, deși, probabil, există anumite modele cărora toate morțile li se conformează mai mult sau mai puțin. Moartea ciobanului din *Miorița* nu e la fel cu aceea a Doamnei Bovary, iar crucificarea lui Iisus nu seamănă cu sfârșitul lui Budha, cunoscut sub numele de *paranirvana*.

Jurnalistiții l-au numit deseori un mare solitar. Corectă în ce privește opera lui, judecata este cât se poate de nedreaptă cu referire la viața (și la felul morții) lui Mircea Eliade. A afectat direct sute de conștiințe, poate mii; și indirect sute de mii. Toate se întâlnesc acum într-un moment de solidaritate care îi transformă sfârșitul într-o ceremonie patetică, dar nu tragică. (Aveam să înțeleg acest lucru abia peste câteva zile. Însăși moartea lui semăna pace.)

Dintru început, devotamentul tuturor prietenilor a fost mișcător; pentru a da un singur exemplu: într-una din zile, decanul Gamwell a stat nu mai puțin de șapte ore în picioare, nemîșcat, în coridorul spitalului, fără a-și manifesta în nici un fel prezența, de teama de a nu stingheri. Mulți s-au perindat în pelerinajul necurmat, sfidând toate regulile secției de rea-

namare (Intensive Care Unit), deseori spre disperarea personalului.

Optimismul nostru a durat trei zile, în care starea lui Mircea Eliade părea uneori să se îmbunătățească atât de mult, încât nu aveam îndoieli asupra însănătoșirii. Joi, la 7, 30 dimineața a răspuns perfect examenului neurologic, dar mai târziu și-a pierdut coordonarea, dând semne că nu mai era în formă de dinainte. Acesta nu mai era un motiv pentru a pierde speranța: doctorii explicaseră că o congestie produce întotdeauna edem cerebral; perioada cea mai dificilă pentru bolnav este retragerea edemului, care durează circa trei zile. Abia după aceea se poate constata mărimea daunelor, vindecarea completă nefiind niciodată exclusă.

Deși vineri la prânz Mircea Eliade nu mai deschidea ochii (funcțiile inimii, vizibile pe ecran, fiind însă excelente), totul părea să corespundă previziunilor medicale. Mi-am ținut seminarul între 1,30 și 4, 30, iar înainte de 5, m-am întors la spital fără nici un fel de presentimente, convins că lupta lui Mircea Eliade, cu ajutorul devotamentului nesfârșit al lui Christinel și cu sprijinul acelor prieteni minunați care-i vizitau neîntrerupt, avea să se încheie cu bine. Dimineața începusem să-i spun lui Mircea Eliade acea poveste pe care i-o promiseseam în plimbarea care

avusese loc duminică, 13 aprilie, la ora două. Înainte de prânz, Christinel îi citise din propriile lui nuvele, pe care Mircea Eliade le recitase cu puține zile înainte. (A fost singura dată când am auzit de la el o apreciere pozitivă asupra propriei sale opere, mai ales asupra nuvelei *Ivan*, în care e vorba despre o moarte asupra căreia există "evidente mutual contradictorii". Mircea Eliade repeta formula cu satisfacție, remarcând că, în fond, nu se știa dacă personajul - un elev TR în război - a murit sau nu.)

Vineri, la ora 5, trăiesc probabil clipa cea mai zguduitoare după lungii ani în care existența lui Mircea Eliade fusese pentru mine o garanție a ordinii lumii: Christinel îmi comunică plângând că analizele aduseseră dovada unui cancer în curs de generalizare; că profesorul se afla în comă și că moartea sa era o chestiune de zile, poate de ore. De aici încolo a început Marea Veghe, în care s-a deslușit taina morții lui Mircea Eliade: a fost moartea unui Buddah, *mahaparinirvana*.

În intervalele cât a rămas singură cu el, Christinel i-a vorbit. (După ea, Mircea Eliade a continuat să-i zâmbească dincolo de noaptea cunoștinței care l-a învăluit definitiv vineri.) Nu știu ce i-a vorbit. Sunt un martor parțial, care i-a privit pe ceilalți, mai ales pe Christinel, cu admirație și compasiune, imaginând doar imensa ei durere. Dar pot relata cu certitudine numai anumite părți ale Marii Veghi, cele privitoare la relația mea cu Mircea Eliade, cu Christinel și cu ceilalți prieteni.

Vineri spre seară, rămas singur cu el, am continuat să-i povestesc nuvela *Ligheia*, Mitologia ei, cu profesorul La Ciura îndrăgostit de sirena Ligheia, supraviețuitoare a epocii elene în marea cea mai albastră a lumii, corespundea oarecum trecerii pe care Mircea Eliade se pregătea s-o facă.

Christinel a rămas toată noaptea și ziua după ea neclintită în rezervă 505, mână în mână cu Mircea Eliade. L-am vegheat și eu, năruit, sprijinindu-mă de perete. Îmi fusese relativ ușor să fiu optimist, atâta vreme cât exista speranță; acum totul căpăta o altă dimensiune, neașteptată: Mircea Eliade avea să dispară din orizontul

ființelor certe. Numai gândul, rășărit la capătul acestei nopți, cum că ne aflam în paranirvana avea să-mi aducă pace: era timpul când discipolii și prietenii adunați din întreaga lume aveau să soarbă ultimele picături de viață din trupul care, până nu de mult, adăpostise un Mare Sufler.

Sâmbătă, 19 aprilie după amiaza, sosește Nathan Scott de departe. În fața câtorva prieteni strânși lângă Christinel în rezervă, îi administrează cu voce vibrantă extrema uncțiune și rostește, secundat de David Tracy și de Frank Gamwell, rugăciuni pentru eliberarea sufletului.

Inima lui Mircea Eliade funcționează încă normal. Îmi trebuie mult timp ca să înțeleg ce se întâmplă: profesorul le dă timp discipolilor să vină. Charles Long, unul din primii săi elevi, a ajuns la Chicago de departe; la fel Bruce Lincoln, unul dintre ultimii și cei mai dragi studenți, colegul meu de clasă din 1975. Telefonul din secția de reanimare sună din toate părțile lumii, călcând încă o dată toate regulile spitalului.

Măști dimineată, ies ca să fac câteva curse pentru Christinel, care n-a mai părăsit nici o clipă spitalul de vineri: La întoarcere, Wendy O'Flaherty mă cheamă înăuntrul rezervei: la orele 9,15 ale zilei de 22 aprilie, presiunea arterială a lui Mircea Eliade a căzut, dar inima aceasta formidabilă, nu numai mare, ci și rezistentă, încă mai pălpăie. Wendy știe că n-aș fi putut să-mi iert niciodată absența de lângă profesor în ultima clipă. Îmi spune că Mircea Eliade a avut și această ultimă bunătațe: mi-a așteptat însoțirea. Tot mai rare, bățile pulsului se încheie la 9, 40. David Tracy și Frank Gamwell rostesc o ultimă rugăciune. *Paranirvana* a luat sfârșit.

Desigur, lumea nu va mai fi niciodată aceeași fără Mircea Eliade. Dar am înțeles, după o noapte de disperare, că în cele cinci zile ale veghii Mircea Eliade înfăptuise o minune. Prietenii și discipolii săi se întâlniseră în acest timp acolo, solidari cu Christinel și întărindu-i legăturile unul față de celălalt. În *mahaparinirvana*, timpul adunării înainte de marea trecere, există o mare înțeleg-

ciune. Și din nou îmi aminteam de vârsta de 24-25 de ani, când credeam că descifrez în zâmbetul lui Mircea Eliade cunoștința misterelor universului.

Poate că, într-adevăr, se petrecuseră lucruri tainice, privitoare la soția sa care-l veghease cu devotament eroic; la schimbarea de sentimente și gânduri între prietenii nedezlipiți de ea; la soarta și, poate, la misiunea lor. Timpul adunării fusese, poate, și un timp de probă.

Deși ochii mi se înnegurează din când în când; deși lumea va arăta cu totul altfel fără Mircea Eliade - totuși i-am acceptat moartea cu împăcare. Miercuri, la ora 14.00, a fost cremat pe Woodlawn Avenue colț cu strada 67, între două pasaje din înțelepciunea lui Iisus Sirach și Apocalipsa lui Ioan. David Tracy a citit o pagină din *Mitul Eternei Reîntoarceri*.

Slujbe pentru odihna sufletului au fost rostite în toate bisericile ortodoxe din America. Organizat din umbră de David Tracy, serviciul memorial care a avut loc în enorma Rockefeller Chapel din Hyde Park, campusul universității din Chicago, a fost, după mărturisirea unui bătrân profesor, cea mai frumoasă slujbă la care asistasem vreodată. În locul elegilor, Saul Bellow, Paul Ricoeur, Wendy O'Flaherty și subsemnatul au citit fragmente din opera lui Mircea Eliade în cele trei limbi în care acesta a scris până la sfârșitul vieții: română, franceză și engleză. Charles Long a explicat esența Marii Veghi, care nu era numai rezultatul tradiției universale a celor peste cincizeci de cărți ale profesorului, ci și a necrezutei sale bunătăți. Nathan Scott (cineva a spus că ar putea deveni cel mai grandios arhiepiscop de Canterbury) a încheiat cu o tânguire despre sufletul Dreptului care se afla în mâna Domnului.

Înțeleptul se afla în pace, căci Dumnezeu l-a încercat ca aurul în cuptor, îngânând poporul adunat în biserică.

În fond, continui să-mi repet de ani de zile, dacă lumea aceasta este un camuflaj, așa cum mi-ați spus de atâtea ori, Mircea Eliade, atunci sunt fericit că am trăit în aceeași taină în care ați trăit dumneavoastră.





bească limba sunt daci romanizați”.

Numele de “boik” vine de la polonezul “bák”, care înseamnă bou, acești oameni fiind în mod predilect crescători de vite.

Boikivșcina (Țara boikilor) este cuprinsă în sud-vestul regiunii L'viv, în nord-vestul regiunii Ivano Frankivsk, întinzându-se și în sud-estul Poloniei și nord-estul Slovaciei.

Lemkii, goralii și rusinii

De o parte și de altă a frontierei polono-slovace, între localitățile Sanok-Nowy Sacz din Polonia și Presov din Slovacia, se întinde Lemkivșcina, adică Țara Lemkilor.

“Lemki” este numele pe care boikii l-au dat în derădere unei părți a acestor crescători de vite, care foloseau în locul adverbului ucrainean “liš” (doar, numai), adverbul slovac “lem”.

Spre granița cu Cehia, se află Țara goralilor. Numele de goral vine de la “gora” (gura), care înseamnă munte. Pentru oamenii de la șes, aceste populații sunt cu toții munteni, adică locuitori ai munților.

Rusinii (rutenii) sunt o populație pe care o întâlnim în inima Europei Central-Răsăritene, cu o densitate mai mare în zonele Mukacevo și Uzhorod, din Regiunea Ucraina Transcarpatică, situată la intersecția frontierelor ucrainene, slovacă și polonă. În afara teritoriului de baștină, rusinii trăiesc în nordul Serbiei, estul extrem al Croației, în câteva sate maramureșene și sucevene de la noi, precum și în nord-estul Ungariei.

Pentru această populație se folosesc denumirile de ruși carpațini, ruteni, rusini, ultima consacrată în secolul al XI-lea. Originea lor nu este elucidată. Cei mai mulți cercetători îi consideră descendenți ai slavilor răsăriteni din Statul Rus Kievean, dar există și teoreticieni care îi consideră pe rusini urmași ai unei populații celtice slavizate, ai aquitanilor sau ai roxolanilor. Ei folosesc o limbă înrudită cu cea ucraineană, cu influențe polone, slovace și maghiare. Ei au fost creștinați în secolul al IX-lea.

Peste 500 de așezări întemeiate de valahi

Aceste populații se întâlnesc astăzi în același locuri pentru care istoria a consemnat colonizări ale păstorilor valahi, începute la o dată incertă (sec.X-XIII) și care s-au încheiat către secolul al XVIII-lea. În Carpații Nordici, spre exemplu, au fost atestate istoric peste 500 de așezări întemeiate de către urmașii acestor păstori.

Slavizați, după un secol și jumătate, totuși, urmașii foștilor valahi se disting prin particularitățile fizionomice și sufletești remarcate de cercetători încă din secolul al XIX-lea. Acești oameni ai munților sunt bine clădiți, robuști, au ochii limpezi, scânteietori, privirea inteligentă, fața prelungă și nasul rectiliniar, adesea acvilin. Părul blond deschis, dar și negru. Le place curățenia, sunt harnici, onești, consecvenți și foarte ospitalieri.

Augustyn Maciej, membru corespondent al Academiei Poloneze de Științe și cercetător la Centrul Internațional de Învățământ Ecologic din Cracovia-Polonia, ne-a declarat că în această țară sunt atât de multe sate întemeiate de români încât, astăzi, acest lucru nu mai este o curiozitate. Pe blazonul localității Ustrzyki Dolne, spre exemplu, se află, la loc de cinste, blazonul roșu, cu săgeată și sabie, al primilor valahi ajunși aici.

În regiunea moravă Valassko-zona Fridek Mistek -trăiesc valahi care se laudă și astăzi cu originea lor, deși autoritățile nu-i recunosc ca o etnie de origine română.

Marele arheolog Sulimirski suflă și el, cu dovezi, că toate neamurile despre care am vorbit mai sus sunt urmașii dacilor, nu slavilor, care au fost cei dintâi păstori în Carpați, ceea ce istoricii ucraineni, spre exemplu, nici nu vor să audă.

Dreptul valah

Augustyn Maciej ne-a vorbit și despre dreptul valah, care a funcționat în așezările întemeiate de românii ajunși în zonele montane ale Poloniei de astăzi.

Emigrările valahilor către aceste zone au început pe la 1334, din Transilvania, când principele Vladislav de Oppelin, căsătorindu-se cu Elisabeta, fiica domnitorului Basarab Vodă al Țării Românești, a avut patru fiice care au fost măritate cu nobili polonezi. Pe vremea acestui principe se întemeiază cele mai multe sate românești în Polonia. Locuitorilor satelor înființate de ei li se recunoaște un episcop propriu în persoana călugărului ortodox Chiril Românul.

Pe la sfârșitul veacului al XV-lea, documentele amintesc numele a încă cinci voievozi români refugiați în Polonia: Ștefan al Sapinețului, Nan și Pascu ai Sanokului, Dinga din Stupința și Giurgiu al Samborului.

Cei mai mulți au plecat din Ardeal din cauza condițiilor grele de aici, dar și pentru faptul că românii erau luptători de elită, fideli polonezilor. La sosirea în Polonia, ei primeau titlul de cneaz, șapte “lanuri” de pământ (mensura valachias), iar oamenii de rând, câte 30-40 de hectare, fiind scutiți de dări (censuri), pentru 24 de ani, având dreptul să se mute oricând de pe o moșie pe alta, numai conform dreptului valah, jus valachicum.

În virtutea acestui drept, cnezii puteau ține pe lanurile lor două crâșme, mori, prive, prisăci sau pescării, erau liberi să-și vândă pământurile, să le dăruiască, pentru toate acestea fiind datori să meargă la război cu cal, arc și săgeți. Supușii cneazului trebuiau să-i muncească acestuia șase zile pe an, să-i dea la sfârșitul anului cam o treime din censul cuvenit regiilor Poloniei. De Crăciun și de Paști dădeau un prinos numit “colindă”.

În Polonia, românii erau de neastins. Aveau dreptul de a se judeca singuri, cneazul și scaunul de judecată al bătrânilor fiind singurele foruri juridice. În fața oricăror acuzații, românii spuneau: “duceți-mă la domnul meu, fiindcă eu posed dreptul valah!”.

Urmașii acestor români, deși se disting, cum am mai arătat, de populația slavă care i-a asimilat, se consideră, firește, buni cetățeni ai statelor state pe teritoriul cărora viețuiesc.



IMPOSTURA și refacerea Panteonului dacic



Viorel PATRICHI

După căderea comunismului, istoria națională a devenit frecvent obiectul unor reconsiderări dramatice. Desigur, cele mai puternice confruntări de idei se referă la “adevărurile” secolului XX, dar, cum era și firesc, nu scapă de ochii critici nici epocile vechi. Dacologia revine în forță, stimulată, mai ales, de cercetările unor istorici contemporani străini. La fel ca în perioada interbelică, mulți specialiști români refuză noile idei care combat “curentul latinist” al Școlii Ardelene și-i califică pe ceilalți drept “protocroniști”, termen care trebuie să fie “de rușino”. Excesele “latiniștilor” devin uneori hilare: cine mai amintește astăzi de civilizația dacică

se opune integrării noastre în Uniunea Europeană și în NATO! (În anii '50, cine amintea de istoria veche, de interesele naționale devenea subit “dușman al poporului” sau “legionar”. Tot “legionari” erau și cei care, imediat după 1989, aveau “altă părere”).

Unul dintre cei mai huliți “dacști” este Napoleon Săvescu, un medic român, stabilit la New York.

De peste zece ani, Napoleon Săvescu se străduiește să aducă argumente care să dea consistență și credibilitate teoriei potrivit căreia spațiul Carpato-Danubiano-Pontic a fost izvor al civilizației europene. În paralel, el aduce numeroase ajutoare (medicamente și aparatură) pentru spitale mari din România. Pe banii lui, a ridicat monumente pentru

Burebista la Orăștie și pentru Nicolae Densușianu la Densuș, a tradus și a tipărit cărți rare, ce se referă la spiritualitatea dacilor. În acest an, a dezvelit un monument la Tărtăria pentru celebrele tăblițe din ceramică, despre care experții străini afirmă că ar conține un scris mai vechi decât alfabetul sumerian. Lui i se contestă însă dreptul de a răscoli colbul de pe trecutul dacic, deși a obținut titlul de doctor în istorie la Londra.

Taine ce trebuie revelate

Am văzut în ultimul timp, inclusiv în *România literară*, atacuri vehemente contra unor cercetări care nu urmăresc decât să ridice vălul de pe istoria noastră veche. Arheologi contemporani consacrați - cum este prof.



dr. Vasile Boroneanț - afirmă că doar 2-3% din siturile dacice au fost studiate. De ce nu ar trebui continuate săpăturile? Care să fie motivul acestei opoziții? Cine trebuie să vină și să ne spună care popor a trecut pe-aici, "a dispărut" și ne-a lăsat o mitologie originală și sute de cuvinte pe care Dictionarul Explicativ le înregistrează ca "etimologii necunoscute" sau le trimite la... sanscrită sau la bulgară? Cine ar trebui să ne evalueze textele creatorilor anonimi, să ne dezvăluie valoarea lor excepțională? Taina acestei culturi trebuie revelată. Avem o tradiție coerentă, insuficient cunoscută, ale cărei elemente nu "zac împrăștiat ca oasele lui Lipan, în răpă, cu neputință de reconstruit într-un corp viu".

Nu cred în comploturi contra noastră, dar totuși cine are interesul să ne prezinte astfel tradiția, încât să pară o cultură minoră sau de împrumut? Impostură există peste tot, dar nu este un motiv să abandonăm cercetările. Avem datoria să adunăm ceea ce doar pare să fie risipit. Cărțile lui Romulus Vulcănescu pot fi un nou reper pentru dacologie.

"Specialiștii care rād prin colțuri"

Nu m-am specializat în paleografie, nu știu dacă tălmăcirea Vioricăi Enăchiuc pentru *Codex Rohonczy* este cea mai potrivită, dar a făcut o traducere a unui document important pentru cultura românilor. Alfabetul nu este nici grecesc, nici latin, nici ebraic (deși are unele elemente), nici slav. Nu merită măcar să ne întrebăm? Este meritul lui Napoleon Săvescu, un român plecat de mulți ani în Statele Unite, că a pus în circulație acest codex necunoscut publicului, deși se afla de mulți ani în arhiva Academiei. Nimeni nu a reușit să facă nimic.

O personalitate de excepție ca profesorul Nicolae Manolescu ar putea încerca să-i convingă pe lingviști să se ocupe de acest document. În revista pe care o conduce Nicolae Manolescu, un necunoscut îl atacă pe Arion Vraciu, un filolog autentic, așa cum nu mai avem azi. Acei specialiști "care rād prin colțuri", ca babele la cimetrie, să vină și să ne

lumineze. Este loc pentru toți: avem spații vaste, neexplorate, în istoria civilizației noastre. Îi poftim să ne alunge ignoranța, să ne prezinte contraargumente serioase.

Datoria de a face lumină le revine, întâi de toate, literaților, lingviștilor de înaltă ținută. Indiferent de ce meleaguri ne simțim atrași, dintr-un motiv sau altul, probitatea morală ne obligă să deslușim calitatea de necontestat a culturii locului în care ne-am născut și în care ne ducem existența. Altfel, îți trebuie un anumit grad de suficiență ca să combați cu probe goale de conținut realități majore.

Platoșa de ignoranță

Derizoriul vieții impuse de societatea consumistă îi determină pe majoritatea să trăiască doar clipa: nu le trebuie nici istorie, nici Tradiție, nici rădăcini. Un "job"!, o călătorie pe alte meridiane, o afacere și totul e "O.K."! Ce ne mai lipsește? Să fim anacronici, protocroniști? Un strop de politică precară, un serviciu adus subculturii și promisiunea unui loc mai cald...

Dacă tot ceea ce se susține la congresele de dacologie este complet eronat, de ce se deranjează unii "consacrați" să ia atitudine? S-au spus destule împotriva lui Eminescu, Eliade, Blaga sau Brâncuși. Cu cât e mai mare înverșunarea, cu atât mai mult devine suspectă. Sunt intenții care se înscriu în același program de anihilare, de negare a culturii unui vechi Centru Spiritual.

Lumea se schimbă în jurul nostru și străinii ne evaluează mai corect, decât o fac ai noștri. O idee lansată de cronicarii moldoveni, politizată justificat de Școala Ardeleană, se perpetuează până azi în manualele noastre. Este foarte greu să întoarcem această platoșă de ignoranță, dar trebuie să ne revendicăm originea pe care o avem. Înutil să mai amintesc de lecția pe care i-a dat-o Voltaire lui Dimitrie Cantemir, care se credea descendent de-al lui Timur Lenk.

Să vorbească străinii!

Robert D. Kaplan, un american foarte prețuit la Casa Albă și mult

prea curtat la Palatul Victoria, spune că românii au "cea mai mare cultură populară din Europa". Iată o percepție veche și foarte actuală.

"Românii se consideră un popor latin, care vorbește o limbă latină, aruncat într-un ocean zbuciumat de slavi și uitat de restul lumii latine.

Pentru români, istoria începe în anul 101 d.Ch., când legiunile romane, conduse de împăratul Traian, au cucerit un teritoriu din sud-estul Europei, numit Dacia. Timp de 150 de ani, soldații romani au trăit cu femeile dace, producând, conform teoreticienilor istorici români, o rasă latină, care a rămas pură din punct de vedere rasial până în zilele noastre. În realitate, românii au fost doar primul din numeroasele valuri de invadatori care au trecut prin zonă și s-au amestecat cu locuitorii acesteia. Printr-un raționament oarecum răutăcios, deși impresionant, istoricul american de origine maghiară John Lukacs a observat: «Propaganda oficială românească și istoriografia românească oficială pretind că românii sunt urmașii direcți ai legiunilor lui Traian, ceea ce ar fi ca și cum Ronald Reagan ar pretinde că este urmașul direct al lui Pocahontas. Și totuși, mulți români au o ironie de tip latin; seamănă curios de mult cu ironia de tip european a argentinienilor.»

(...) Adrian Poruciu de la Universitatea Cuza din Iași, un expert în istoria și etnologia română, a observat că «o sută cincizeci de ani nu reprezintă decât o fărâma de timp. Legiunile romane au stat în Britania mai mult timp, decât au stat în România. Și totuși, ce urme rasiale și lingvistice au lăsat în Anglia? Aproape nici una. Dar uită-te la noi. De aceea cred că în rasa noastră există un element latin, în afară de cel adus de romani, un element pe care nu-l cunoaștem încă».

Dacă japonezii ar avea o cetate ca Sarmisegetusa Regia din Orăștie, ar transforma-o în loc de pelerinaj. Străinii își pun multe întrebări referitoare la originea îndepărtată a românilor, la cultura lor veche, prelatină, fără egal în Europa, caută probe materiale. De ce nu am face-o și noi?

Romfest XXI Consiliul Director:

București

Secretar general,
ing. Nicu Butnaru,
e-mail: romfest@romfest.org
tel: 0723.504.807
tel/fax: 021.778.53.61

Șefi ai filialelor Romfest XXI

Bacău

Mihai Moisa
e-mail: bacau@romfest.org
tel: 0234. 511.609

Brașov

Jr. Dragoș Gladcă
e-mail: brasov@romfest.org
tel: 0744.153.388

Galați

prof. drd. Cătălin Maghiar
e-mail: galati@romfest.org
tel: 0721.412.360

Iași

prof. drd. Mihail Albișteanu
e-mail: iasi@romfest.org
tel: 0240 132 215

Prahova

Jr. Dan Nicodim
e-mail: prahova@romfest.org
tel: 0244.514.337

Timiș

Jr. Nicolae Colțoiu
e-mail: timis@romfest.org
tel: 0744.526.671

Reprezențanți teritoriali ai Romfest XXI

Bihor

dr. Virgil Coltoiu
e-mail: bihor@romfest.org
tel: 0740.853.702

Cluj

Jr. Florin Chiver
e-mail: cluj@romfest.org
tel: 0723.059.992

Neamț

Claudiu Ungureanu
e-mail: neamt@romfest.org
tel: 0745.771.897

Sibiu

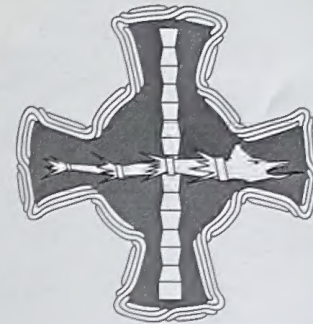
Marius Sărașu
e-mail: sibiu@romfest.org
tel: 0269.237.387

Vaslui

prof. Virgil Lupu
e-mail: vaslui@romfest.org
tel: 035.42.41.52

Semnul organizației

Asociația Romfest XXI are ca semn distinctiv o cruce închipuită dintr-o frînghie bizantină de culoare aurie, avînd în centru, pe un fond verde, o altă cruce trasată de coloana infinitului și steagul dacic. Crucea înseamnă *jertfă* întru Hristos, frînghia - *dreapta credință*, coloana fără sfîrșit - *devenirea pe verticală a neamului românesc*, iar drapelul dacic arată *originea românilor*. Auriul este *culoarea divinității*, iar verdele este simbolul *renașterii*.



Cum puteți să vă implicați

Iată cum pot să se implice cei care nutresc aceleași idei ca noi:

- Aderînd la asociația Romfest XXI.
- Donînd bani (lunar sau punctual), obiecte sau consumabile pentru revistă.
- Efectuînd expertize în domeniile circumscrise scopului nostru.

- Oferîndu-se pentru a face alte servicii organizației.
- Contribuînd la o cît mai largă difuzare a revistei *Rost*.
- Punînd un banner al organizației pe site-ul lor pe Internet.
- Vorbind în cît mai multe cercuri despre scopul și acțiunile Romfest XXI.
- Participînd la dezbaterile din forumurile de pe pagina noastră pe Internet.

Rost:

cuvânt, rațiune, sens, ordine

În româna veche, *rost* a fost moștenit cu înțelesul de gură, păstrat astăzi doar în câteva expresii de largă răspîndire și stînd la baza verbului *a rosti*. Pe această linie semnatică au mai apărut derivatele *rostitie*, *rostitor* etc. Poate și sub influența grecescului *logos*, care înseamnă deopotrivă "cuvînt", "rațiune", "știință", dar și "vorbire", "gură", "exprimare", *rost* a evoluat și el spre înțelesul "rațiune", "sens", "țilc", "noimă", "scop", cu care se folosește astăzi în mod curent. În sensul logic al tilcurilor de mai sus a apărut verbul *a ros-*

tui ("a da sens", "a pune ordine"), cu derivata *rostiture*, *rostitor* etc.

Creat prin *Rostirea* (Cuvîntul, Verbul) divină, omul este el însuși, spre deosebire de toate celelalte ființe din lumea văzută, făptură *rostitoare* (înzestrată cu grai, cu vorbire, deci și cu gîndire), dar și *rostitoare* (care are sens superior și poate da sens lucrurilor).

Omul are un *rost* dat de Dumnezeu, dar uneori caută să-și facă singur alt *rost*, după mîntea lui. În orice caz, starea cea mai rea a omului este aceea de a-și pierde *rostul* (orice *rost*), de a fi *fără rost* pe lume. Iar cel mai mare serviciu care poate fi făcut omului (individual sau comunitar) este de a-l ajuta să-și (re)găsească *rostul*. Tocmai acest obiectiv și l-a propus revista *Rost* la nivelul lumii românești.

rost

manifest românesc

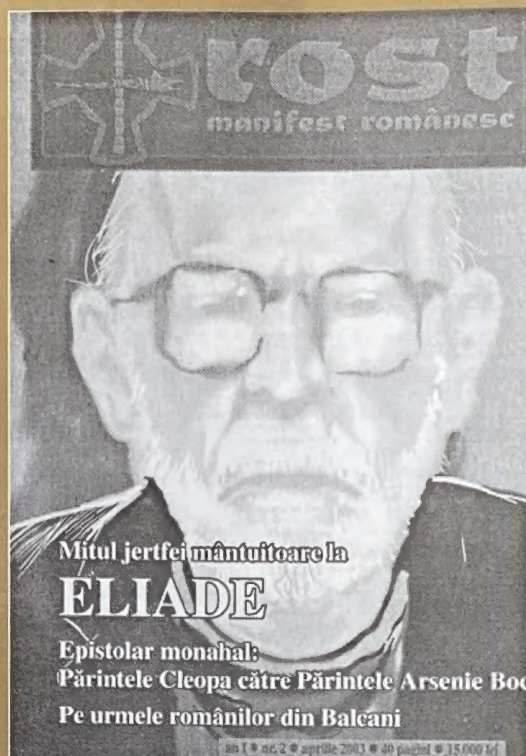
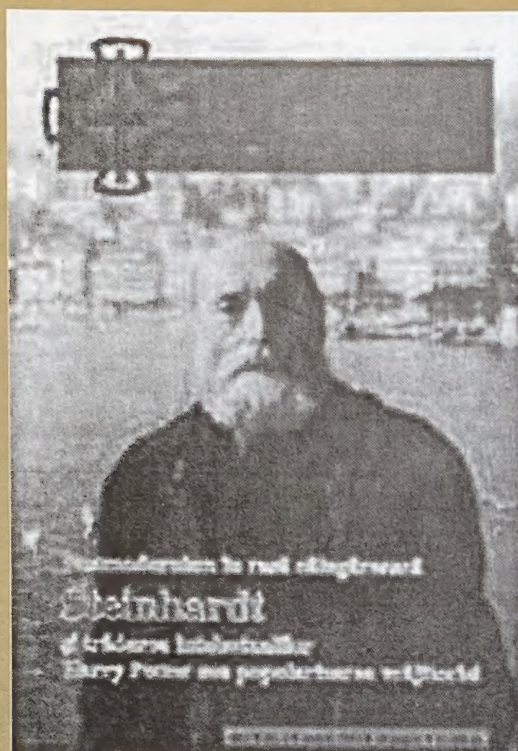
Abonamente

Abonamentele se fac trimițînd un mandat poștal (în care specificați cîteș numele, adresa completă și perioada de abonament) pe numele Nicu Butnaru, Alea Potaisa nr. 2, bl. M4, sc. A, ap. 32, sector 6, București.

Prețul unui abonament: ● 3 luni: 45.000 lei ● 6 luni: 90.000 lei ● 12 luni: 180.000 lei.

Pentru abonații din Europa abonamentul este de 22 Euro, iar pentru cei de pe celelalte continente, 52 USD pe an. Taxele poștale sunt incluse în preț.

Un rost pentru fiecare român



**Cei care doresc să-și completeze colecția publicației
Rost pot trimite contravaloarea revistei, prin
mandat poștal, pe adresa: Nicu Butnaru, Aleea Potaisa,
nr. 2, bl. M4, sc. A, ap. 32, sector 6, București.
Pentru informații suplimentare sunați la
tel: 0723.504.807 sau 0740.114.706**